



Арбитражный суд Белгородской области
308600, Белгород, Народный бульвар, 135
Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Белгород

Дело № **А08 – 12341/04-3-26**

Резолютивная часть решения объявлена 01 марта 2007 года.

Полный текст решения изготовлен 06 марта 2007 года.

Арбитражный суд Белгородской области

Е.В. Бутылина

в составе судьи _____

при ведении протокола судебного заседания _____

судьей Бутылиным Е.В.

(указать лицо, которое вело протокол)

ИП Пискарева Валентина Николаевича

рассмотрев в судебном заседании дело по иску _____

(наименование истца)

ОАО «Энергомашкорпорация»

к _____

(наименование ответчика)

о _____

взыскании 1 060 971 рубля 18 копеек

при участии *Литовченко А.В. – представитель, доверенность в деле*
от истца: _____

Кудинов Н.С. – представитель, доверенность в деле

от ответчика: _____

установил:

Предприниматель Пискарев В.Н. обратился в арбитражный суд с иском заявлением к ОАО «Энергомашкорпорация» о взыскании его долга перед ОАО «Белвитамины» в размере 1 060 971 руб. 18 коп., переданного ему конкурсным управляющим ОАО «Белвитамины» по договору уступки права требования.

В рамках настоящего дела ответчик ОАО «Энергомашкорпорация» обратился со встречным иском, в котором с учетом уточнения в порядке ст. 49 АПК РФ просил признать недействительным договор уступки права требования от 17 декабря 2003 года между конкурсным управляющим ОАО «Белвитамины» и истцом.

Решением арбитражного суда от 07 июня 2006 года в удовлетворении первоначального и встречного исков было отказано.

Не согласившись с указанным судебным актом, истец обратился с кассационной жалобой, в которой просил отменить решение суда первой инстанции в части отказа в удовлетворении требований предпринимателя Пискарева В.Н. к ОАО «Энергомашкорпорация» и взыскания с него государственной пошлины и дело в этой части направить на новое рассмотрение ввиду несоответствия выводов суда первой инстанции фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам.

Федеральный арбитражный суд Центрального округа постановлением от 01 ноября 2006 года кассационную жалобу Пискарева В.Н. удовлетворил, решение суда первой инстанции от 07.06.2006 года в части отказа в удовлетворении первоначального иска предпринимателя Пискарева В.Н. к ОАО «Энергомашкорпорация» о взыскании 1 060 971 руб. 18 коп. задолженности и расходов по госпошлине отменил и направил дело в этой части на новое рассмотрение по существу в первую инстанцию.

При новом рассмотрении дела судом первой инстанции предприниматель заявленные требования поддержал. Полагает, что задолженность ответчика перед ОАО

«Белвитамины» по договору № 09 от 18 января 2002 года на отпуск артезианской воды подтверждается актами сверки расчетов, счетами-фактурами, актом приема-передачи.

Ответчик в отзыве, его представитель в судебном заседании иск не признал полностью. Сослался на то, что договор № 09 от 18 января 2002 года на отпуск артезианской воды между ним и ОАО «Белвитамины» не заключался (л.д. 129-132, т. 2).

Изучив материалы дела, выслушав представителей истца и ответчика, суд находит иск предпринимателя Пискарева В.Н. не подлежащим удовлетворению в связи со следующим.

При новом рассмотрении дела суд исходит из того, что в части отказа в удовлетворении встречного иска ОАО «Энергомашкорпорация» к предпринимателю Пискареву В.Н. о признании недействительным договора уступки права требования от 17 декабря 2003 года между конкурсным управляющим ОАО «Белвитамины» и истцом решение суда от 07.06.2006 года не обжаловано, вступило в законную силу. Следовательно, судом установлено, что договор уступки прав требования (цессии) от 17.12.2003 года не является недействительным.

Как следует из материалов дела, между ОАО «Белвитамины» в лице конкурсного управляющего и ОАО «Энергомашкорпорация» 18 января 2002 года был заключен договор № 09 на отпуск артезианской воды, в соответствии с которым ОАО «Белвитамины» обязывалось обеспечить общество водой, а ОАО «Энергомашкорпорация» принять и оплатить поставленную ему артезианскую воду.

Условиями договора предусмотрено, что заключен он на период с 01.01.2002 года по 31.12.2002 года и пролонгируется на тот же срок, если ни одна из сторон не заявила о его прекращении письменно за один месяц до окончания срока его действия.

17 декабря 2003 года между ОАО «Белвитамины» в лице конкурсного управляющего и предпринимателем Пискаревым В.Н. был заключен договор уступки права требования (цессии). В соответствии с условиями договора (п. 1.1) ОАО «Белвитамины» уступает, а предприниматель Пискарев В.Н. **принимает права требования по обязательствам, возникающим у ОАО «Белвитамины» из договора на отпуск артезианской воды № 09 от 18 января 2002 года, заключенного между ОАО «Белвитамины» и предприятием ОАО «Энергомашкорпорация» в полном объеме.**

П. 1.3 договора предусмотрено, что предприниматель Пискарев В.Н. производит оплату за передаваемое право требования ОАО «Белвитамины» согласно гарантийному письму, являющемуся неотъемлемой частью настоящего договора (л.д. 9, т. 1).

Однако, истцом в материалы дела не представлена указанная неотъемлемая часть договора - гарантийное письмо.

В соответствии со ст. 65-66 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Доказательства предоставляются лицами, участвующими в деле.

Как следует из требований предпринимателя, им заявлена к взысканию сумма задолженности в размере 1 060 791,18 руб., образовавшаяся у ОАО «Энергомашкорпорация» перед ОАО «Белвитамины» за период с 18.01.2002 года по декабрь 2003 года.

Определением арбитражного суда Белгородской области от 18 марта 2004 года в рамках арбитражного дела № А08-3414/00-11 завершено конкурсное производство в отношении ОАО «Белвитамины», принято решение о внесении в Единый государственный реестр юридических лиц записи о ликвидации общества (л.д. 147-148, т. 1).

Свои исковые требования предприниматель основывает на имеющихся в деле актах сверки взаимных расчетов между ответчиком и ОАО «Белвитамины» (л.д.17-20, т. 1), счетах – фактурах, выставленных на поставку артезианской воды ОАО «Белвитамины» в адрес ОАО «Энергомашкорпорация» (л.д.21-25, т. 1).

Указанные документы не могут быть приняты арбитражным судом в качестве безусловно доказывающих заявленные иски, так как в актах сверки не имеется указаний на их основание – по какому договору они составлялись, кроме того акты сверки по состоянию на 01 октября 2003 года и 01 ноября 2003 года со стороны ответчика подписаны не генеральным директором, а иными лицами, полномочия которых никак специально не оговорены.

В частности, Скачков Л.А. на момент подписания акта сверки по состоянию на 01.11.2003 года не являлся работником и не является работником ОАО «Энергомашкорпорация» (л.д. 129, т. 2). Жданов В.Н., подписавший акт сверки по состоянию на 01.10.2003 года, занимавший на момент подписания должность директора отдела планирования ремонта оборудования – главного специалиста-энергетика, полномочиями на подписание актов сверки не обладал (должностная инструкция № 6-01-11-1-И от 01.01.2002 года (л.д. 133-134, 147-153, т. 2).

Что касается акта сверки за период с 01 декабря 2003 года по 31 декабря 2003 года (л.д.17, т. 1), то проводился он между предприятием «ПК ЗМК» и ОАО «Белвитамины», и не подписан руководителем «ПК ЗМК», имеется лишь подпись бухгалтера.

Следует отметить, что Левченко Н.И., чья подпись имеется на этом акте сверки, занимавший на момент его подписания должность управляющего директора ПК-ЗМК, обладал полномочиями на подписание актов сверки, однако указанный документ им не подписан (л.д. 135-136, т. 2).

Как усматривается из Устава ОАО «Энергомашкорпорация» (новой редакции 2004 года) общество создано 11 августа 1998 года. Оно было реорганизовано путем присоединения к нему трех юридических лиц: открытого акционерного общества «ЭМК - Завод металлоконструкций», открытого акционерного общества «Белгородский завод энергетического машиностроения», открытого акционерного общества «Сибэнергомаш». ОАО «Энергомашкорпорация» является правопреемником присоединенных обществ по всем правам и обязанностям в отношении всех кредиторов и должников, включая обязательства, оспариваемые третьими лицами (л.д. 7, оборот, т. 2).

Более того, в отношении открытого акционерного общества «ЭМК – Завод металлоконструкций» суду представлен договор о его присоединении к ОАО «Энергомашкорпорация» от **14.09.2001 года**, передаточный акт от 31.12.2001 года, изменения в Устав ОАО «Энергомашкорпорация», из которых следует однозначное правопреемство ответчика перед присоединенным обществом (л.д. 72-82, т. 2).

Из вышесказанного следует, что на момент подписания акта сверки за период с 01.01.2003 года по 31.12.2003 года в спорном правоотношении никак не могло участвовать третье лицо – ПК ЗМК.

Имеющиеся в материалах дела счета-фактуры от 31.01.2002 года, 28.02.2002 года, 29.03.2002 года, 30.04.2002 года, 31.05.2002 года, 28.06.2002 года, 31.07.2002 года, 30.08.2002 года, 31.10.2002 года, 30.11.2002 года, 31.01.2003 года, 28.02.2003 года, 31.03.2003 года, 30.04.2003 года, 30.05.2003 года, 30.06.2003 года, 28.08.2003 года, 30.09.2003 года, 30.10.2003 года адресованы от имени ОАО «Белгородвитамины» покупателю ОАО «Энергомашкорпорация» на отпуск артезианской воды, но в силу ст. 67 АПК РФ не могут быть признаны относимым к настоящему делу доказательством, так как в качестве основания оплаты в них указан договор № 20 от 15.01.2001 года.

Арбитражным судом установлено, что такой договор имел место быть между предприятием ОАО «Белвитамины» (поставщик) и предприятием ОАО «ЭМК-ЗМК» (потребитель), по которому поставщик обязался обеспечить потребителя артезианской водой, а последний - оплатить потребленную артезианскую воду на предусмотренных договором условиях.

Из указанного договора следует, что он заключен на период с 01.01.2001 года по 31.12.2001 года и может быть пролонгирован на очередной календарный год, если ни

одна из сторон не заявила о его прекращении за один месяц до окончания срока его действия.

Нельзя признать обоснованным довод предпринимателя о том, что договор № 09 от 18.01.2002 года является пролонгированным продолжением договора № 20 от 15.01.2001 года.

Указанные договоры в соответствии со ст. 307 ГК РФ являются самостоятельными и не распространяют свое действие друг на друга. В договоре № 09 от 18.01.2002 года отсутствует указание на то, что с момента его подписания договор № 20 от 15.01.2001 года утрачивает силу. Напротив, указанный договор содержит условия о его возможном пролонгировании. С учетом того, что ОАО «Энергомашкорпорация» является правопреемником ОАО «ЭМК-ЗМК» по договору № 20 от 15.01.2001 года и с учетом представленных счетов-фактур, указанный договор был продлен сторонами. Доказательств обратного истец не представил. Таким образом договор № 20 продолжал действовать вплоть до исключения ОАО «Белгородвитамины» из ЕГРЮЛ.

Арбитражный суд приходит к выводу, что у предпринимателя Пискарева В.Н. отсутствует право требования по договору № 20 от 15.01.2001 года, заключенному между ОАО «Белгородвитамины» и ОАО «ЭМК-ЗМК».

Сведения о реальном совершении сделки, вытекающей из договора № 09 от 18.01.2002 года не получили подтверждения в ходе рассмотрения дела судом. Предпринимателем не представлено доказательств, позволяющих установить, что сумма иска вытекает из обязательств ОАО «Энергомашкорпорация» по вышеуказанному договору. Расчет исковой суммы истцом также не представлен, а основан на актах сверки.

В материалах дела имеется акт от 30.11.2003 года на потребление артезианской воды за период с 01.11.2003 года по 31.11.2003 года, в котором содержатся сведения о показаниях счетчика и расходе воды за ноябрь 2003 года. От имени ОАО «ЭМК» ПК-ЗМК он подписан представителем Пановой Т.М. и утвержден главным инженером ОАО «ЭМК» ПК-ЗМК Ростовцевым И.Н.

Указанный документ не может быть принят арбитражным судом в качестве подтверждения основания иска, поскольку носит информационный характер - отображает показания счетчика, основания составления подобного акта из него не усматриваются, не указано во исполнение условий какого договора произведена фиксация показаний прибора учета.

Как следует из пояснений ответчика (л. д. 129-130, т. 2) ОАО «Энергомашкорпорация» своей задолженности по договору на отпуск артезианской воды № 09 от 18.01.2002 года не признает в связи с тем, что артезианская вода по данному договору для ОАО «Энергомашкорпорация» не отпускалась, ввиду того, что договор № 09 от 18.01.2002 года и протокол разногласий к нему подписаны не заместителем генерального директора ОАО «Энергомашкорпорация» Коневым И.В., а главным инженером-директором эксплуатационной службы Ростовцевым И.Н., у которого отсутствовали полномочия на заключение от имени ОАО «Энергомашкорпорация» гражданско-правовых договоров. Справкой от 26.01.2007 года подтверждается, что в период 1998-2002 г.г. доверенностей на совершение сделок от имени ОАО «Энергомашкорпорация» Ростовцеву Игорю Николаевичу не выдавалось (л.д. 161, т. 2). Должностная инструкция главного инженера-директора эксплуатационной службы ОАО «Энергомашкорпорация» № 6-01-1-И от 01.01.2002 года, содержащая исчерпывающий перечень документов, которые мог подписывать главный инженер (п. 5.8), также не содержит указания на то, что главному инженеру могло быть предоставлено право на подписание гражданско-правовых договоров (л.д. 159, т. 2).

Генеральным директором ОАО «Энергомашкорпорация» на момент заключения договора № 09 от 18.01.2002 года являлся Степанов Александр Юрьевич.

Каких-либо доказательств исполнения своих обязательств по вышеуказанному договору ОАО «Энергомашкорпорация» не представлено, как и не представлено доказательств полной оплаты ОАО «Белвитамины» поставленной артезианской воды и отсутствия перед последним задолженности на момент заключения договора уступки права требования от 17.12.2003 года. Доказательств последующего одобрения ОАО «Энергомашкорпорация» договора № 09 от 18.01.2002 года на отпуск артезианской воды истцом суду так же не было представлено.

Следует отметить, что сам договор № 09 от 18.01.2002 года не оспаривался, несмотря на то, что, по мнению ответчика, он подписан неуполномоченным лицом.

Согласно ч. 1 ст. 382 ГК РФ право (требование), принадлежащее кредитору на основании обязательства, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка требования) или перейти к другому лицу на основании закона.

В соответствии со ст. 384 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором, право первоначального кредитора переходит к новому кредитору в том же объеме и на тех же условиях, которые существовали к моменту перехода права. В частности, к новому кредитору переходят права, обеспечивающие исполнение обязательств, а так же другие связанные с исполнением требований права, в том числе право на неуплаченные проценты.

Исходя из вышесказанного, суд приходит к выводу о недоказанности имеющейся задолженности ОАО «Энергомашкорпорация» перед ОАО «Белвитамины» по договору № 09 от 18.01.2002 года. Следовательно, у предпринимателя Пискарева В.Н. также отсутствует право требования, переданное ему по договору цессии.

При этом судом так же учитывается то обстоятельство, что право (требование) на сумму 1060971 руб. 18 коп. было приобретено истцом по договору от 17.12.2003 года с выплатой первоначальному кредитору 50 000 руб. (л.д. 56, т. 1).

В связи с этим суд приходит к выводу, что стороны договора таким образом оценили обоснованность (рыночную стоимость) уступаемого права.

Об этом же свидетельствует протокол № 11 собрания кредиторов ОАО «Белвитамины» от 16 сентября 2003 года, которым кредиторы поручили конкурсному управляющему уступить свое право требования по договору № 09 от 18.01.2002 года ИП Пискареву В.Н. так как «не известна реальность фактического взыскания данной задолженности», при этом даже не установив цену своего уступаемого права (л.д. 9, т. 1).

Расходы по госпошлине в соответствии со ст. 110 АПК РФ относятся на истца, который является инвалидом 11 группы, в связи с чем на него распространяется льгота, предусмотренная ч. 3 ст. 333.37 НК РФ.

Руководствуясь статьями 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

1. Истцу в иске отказать.
2. Взыскать с индивидуального предпринимателя Пискарева Валентина Николаевича государственную пошлину в доход федерального бюджета в размере 2329 рублей 15 копеек.
3. Решение может быть обжаловано в Девятнадцатый Апелляционный Арбитражный в суд месячный срок.

Судья

Е.В. Бутылин