



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД АЛТАЙСКОГО КРАЯ**  
656015, г. Барнаул, пр. Ленина, 76, тел.: (385-2) 61-92-96, 61-92-93 (факс)  
<http://altai-krai.arbitr.ru>, e-mail: arb\_sud@intelbi.ru

**Именем Российской Федерации**  
**РЕШЕНИЕ**

г. Барнаул  
16 мая 2007 года

**Дело № А03-720/07-12**

Арбитражный суд Алтайского края в лице судьи Хворова А.В., при ведении протокола судьей, рассмотрев в судебном заседании дело по иску ООО «Ямбурггаздобыча» к ОАО «Энергомашкорпорация» о взыскании 354 187 руб. 09 коп. при участии от истца – Протопопова О.С., дов. от 11.05.07, от ответчика – Кудинов Н.С., дов. от 27.12.06,

**У С Т А Н О В И Л**

ООО «Ямбурггаздобыча» обратилось в арбитражный суд Белгородской области с иском к ОАО «Белэнергомаш» о взыскании 354 178 руб. 09 коп. неосновательного обогащения.

Требование мотивировано неосновательным получением ответчиком денежных средств, перечисленных в счет оплаты работ по договору № 90/10616 от 02.04.04 на выполнение работ по монтажу энергоблока ЭГ-6000 № 4 на объекте УКПГ-2С обустройства ЗГНКМ.

На основании статьи 49 АПК РФ истец увеличил размер исковых требований до 2 767 944 руб. 55 коп., уточнив в заседании, что с учетом исправления счетной ошибки сумма требований составляет 2 667 944 руб. 55 коп.

В связи реорганизацией ОАО «Белэнергомаш» в форме присоединения к ОАО «Энергомашкорпорация» по делу произведена замена ответчика и дело по подсудности в арбитражный суд Алтайского края.

Ответчик иск не признал, сославшись на истечение срока исковой давности и предъявил встречный иск о взыскании с истца долга в сумме 2 438 792 руб. 08 коп. за выполненные работы по договору № 90/10615 от 02.04.02.

Истец требование ответчика по встречному иску не признал, заявив о применении исковой давности.

Заслушав представителей сторон, исследовав материалы дела, суд установил следующие обстоятельства:

Между ОАО «Белэнергомаш» и ООО «Ямбурггаздобыча» договор № 90/10616 от 02.04.02.

По договору, заключенному с учетом протокола разногласий, ответчик (подрядчик) обязался выполнить по заданию истца (заказчика) шефмонтажные работы по монтажу энергоблока ЭГ-6000 № 4 на объекте УКПГ-2С обустройства ЗГНКМ.

Дополнительным соглашением от 15.12.02 срок действия договора продлен до 31.12.03.

Стоимость работ по договору по пункту 4.1 (в редакции протокола разногласий) составила 1 841 644 руб.

По платежным поручениям № 4431 от 13.08.02, № 1173 от 25.04.03, № 1562 от 30.05.03, № 4540 от 27.08.02, № 4022 от 09.10.03 истец перечислил ответчику за монтажные работы по договору № 90/10616 от 02.04.02, что следует из указания о назначении платежей, денежные средства в общей сумме 3 413 000 руб.

Из имеющихся в материалах дела актов приемки-сдачи работ №№ 1-7 ответчиком выполнены, а истцом приняты работы на общую сумму 1 058 155 руб. 95 коп.

В силу статей 702, 711, 740 Гражданского кодекса РФ основанием для возникновения обязательства по оплате выполненных работ является сдача результата работ заказчику.

Как следует из материалов дела, цена договора 1 841 644 руб. была согласована сторонами при его заключении.

Сведений об увеличении цены договора суду не представлено.

Перечислив ответчику по платежным поручениям № 4431 от 13.08.02, № 1173 от 25.04.03 сумму в 1 812 000 руб. истец в полном объеме оплатил выполненные ответчиком работы.

При дальнейшем перечислении денежных средств, истец не мог не знать о том, что данные средства перечисляются неосновательно, поскольку их сумма значительно превысила как стоимость фактически выполненных работ, так и цену договора.

При таких обстоятельствах истца правомерно определили отыскиваемую сумму как неосновательное обогащение в силу статьи 1102 Гражданского кодекса РФ.

Последнее перечисление суммы в 956 000 руб. по платежному поручению № 4022 произведено истцом 09.10.03.

Согласно штампу на почтовом конверте, исковое заявление с приложенными к нему документами передано на почту для отправки в арбитражный суд 20.10.06, то есть за пределами трехгодичного срока, установленного статьей 196 Гражданского кодекса РФ.

В соответствии со статьями 195, 196 Гражданского кодекса РФ исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено. Общий срок исковой давности установлен три года.

Согласно пункту 2 статьи 199 Гражданского кодекса РФ исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения.

Течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало, или должно было узнать о нарушении своего права.

При таких обстоятельствах суд применяет исковую давность и отказывает на этом основании в удовлетворении иска.

Ссылку истца на то, что срок действия договора продлен до 31.12.03 как основание для вывода о том, что давностный срок не пропущен, суд отклоняет как несостоятельную.

По смыслу пунктов договора 4.2, 4.4 (в редакции протокола разногласий) оплата работ, в части не покрытой авансовым платежом, производится по факту выполнения работ после подписания акта приема-сдачи.

Поскольку на момент последнего платежа 09.10.03 фактически выполненные и принятые по актам приема-сдачи работы были оплачены полностью, а основания для дальнейшей оплаты сверх стоимости фактически выполненных работ и цены договора отсутствовали, суд считает, что срок действия договора не влияет на начало течения срока исковой давности, который на момент предъявления иска истек.

В удовлетворении встречного иска суд также отказывает в связи с истечением срока исковой давности, о применении которой заявлено истцом.

Как следует из материалов дела между ОАО «Белэнергомаш» и ООО «Ямбурггаздобыча» заключен договор № 90/10615 от 02.04.02, по которому ответчик (подрядчик) обязался выполнить работы по монтажу энергоблока ЭГ-6000 № 3 на объекте УКПГ-2С обустройства ЗГНКМ.

Согласно актам приемки выполненных работ, стоимость их результата составила 2 438 792 руб. 08 коп.

По условиям пункта 4.3 договора (в редакции протокола разногласий) заказчик (ООО «Ямбурггаздобыча») обязался после подписания актов приемки предоставить в ОАО «Газпром» заявку на оплату фактически выполненных работ и в течение 7 дней с момента поступления инвестиций из ОАО «Газпром» произвести расчет.

Согласно пункту 1 статьи 157 Гражданского кодекса РФ сделка считается совершенной под отлагательным условием, если стороны поставили

возникновение прав и обязанностей в зависимость от обстоятельства, относительно которого неизвестно, наступит оно или нет.

Таким образом, отлагательное условие должно быть связано с обстоятельством, не зависящим от воли сторон.

Вместе с тем, по смыслу пункта 4.3 договора производство оплаты поставлено в зависимость от действий самого заказчика, направляющего соответствующую заявку для выделения денежных средств третьему лицу, которое стороной договора не является.

При данных обстоятельствах, суд приходит к выводу о том, что срок исполнения заказчиком обязательства по оплате выполненных работ сторонами не согласован.

В соответствии со статьей 314 Гражданского кодекса РФ в случаях, когда обязательство не предусматривает срок его исполнения и не содержит условий, позволяющих определить этот срок, оно должно быть исполнено в разумный срок после возникновения обязательства.

Обязательство, не исполненное в разумный срок, а равно обязательство, срок исполнения которого определен моментом востребования, должник обязан исполнить в семидневный срок со дня предъявления кредитором требования о его исполнении, если обязанность исполнения в другой срок не вытекает из закона, иных правовых актов, условий обязательства, обычаев делового оборота или существа обязательства.

Статьей 711 Гражданского кодекса РФ установлена обязанность заказчика уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи работ, если договором не предусмотрена предварительная оплата.

Из актов приемки выполненных работ по договору № 90/10615 от 02.04.02 следует, что их результат на сумму встречного иска был передан истцу (заказчику) в период с июня по декабрь 2002 года.

Таким образом, с момента подписания актов приемки и отсутствия оплаты за выполненные работы в разумный срок с момента подписания актов приемки выполненных работ, ответчик как подрядчик не мог не знать о нарушении своего права на получение оплаты за выполненные работы.

В силу статьи 200 Гражданского кодекса РФ по обязательствам, срок исполнения которых не определен либо определен моментом востребования, течение исковой давности начинается с момента, когда у кредитора возникает право предъявить требование об исполнении обязательства, а если должнику предоставляется льготный срок для исполнения такого требования, исчисление исковой давности начинается по окончании указанного срока.

Поскольку право на предъявление требования об оплате выполненных работ, согласно статье 711 Гражданского кодекса РФ возникло у ответчика как кредитора не позднее подписания последнего акт приемки 02.12.02, а с иском о взыскании долга он обратился только 20.03.07, срок исковой давности, установленный статьей 196 Гражданского кодекса РФ, следует считать пропущенным.

На основании вышеизложенного, суд отказывает как в удовлетворении первоначального так и встречного иска.

Госпошлина по первоначальному иску относиться на истца, по встречному иску на ответчика.

Руководствуясь статьями 27, 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса РФ, арбитражный суд

#### Р Е Ш И Л

В удовлетворении первоначального и встречного иска отказать.

Решение может быть обжаловано в месячный срок в апелляционную инстанцию арбитражного суда Алтайского края.

Судья

А.В. Хворов