



АРБИТРАЖНЫЙ СУД
БЕЛГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

Народный бульвар, д.135, г. Белгород, 308000

Тел./ факс (4722) 35-60-16, 32-85-38

E-mail: info@belgorod.arbitr.ru, Сайт: <http://belgorod.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Белгород

Дело № А08-9030/2014

16 февраля 2015 года.

Резолютивная часть решения объявлена 09 февраля 2015 года.

Полный текст решения изготовлен 16 февраля 2015 года.

Арбитражный суд в составе судьи Байбакова М.А. при ведении протокола судебного заседания с использованием средств аудиозаписи помощником судьи Квасовой О.А., рассматривает в судебном заседании в помещении арбитражного суда, расположенного по адресу: г. Белгород, Народный бульвар, 135, дело по иску общества с ограниченной ответственностью "Компания Паллада" (ул.Дружбы, 128, г.Тюмень, 625031, ИНН 7202136649, ОГРН 1057200694539) к индивидуальному предпринимателю Колоскову Максиму Владимировичу (ул.Зеленая, д.7, с. Сергиевка, Губкинский район, Белгородская область, 309177, ИНН 312708191375, ОГРН 306312711500056) о расторжении договора, взыскании 185000 руб.,

при участии в судебном заседании:

от истца - не явился, извещен надлежащим образом,

от ответчика – Кудинов Н.С., по доверенности от 05.12.2014,

УСТАНОВИЛ:

Истец ООО "Компания Паллада" обратился в арбитражный суд с исковыми требованиями к ответчику индивидуальному предпринимателю Колоскову М. В. о расторжении договора купли-продажи № 05-12 от 14.03.2012, заключенного между истцом и ответчиком, взыскании с ответчика 185000 руб. неосновательного обогащения. Кроме того истец заявил о взыскании с ответчика 20000 руб. расходов на оплату услуг представителя.

В обоснование заявленных требований истец сослался на то, что ООО "Компания Паллада" не может осуществлять работу на вакуумном прессе, приобретенном у ИП

Колоскова М.В., поскольку вместе с товаром не были переданы необходимые для эксплуатации документы (инструкция, технический паспорт, сертификат качества). При таких обстоятельствах у истца возникло право отказаться от товара в связи с неисполнением ответчиком обязанности передать предусмотренные договором документы.

Ответчик иск не признал полностью, указал, что необходимая для эксплуатации документация была передана вместе с продукцией.

В судебное заседание истец представил ходатайство об отложении судебного заседания, в связи с проведением товарной экспертизы качества и комплектности товара, полученного по договору № 05-12 от 14.03.2012.

Суд отклонил указанное ходатайство истца об отложении судебного заседания ввиду его необоснованности.

В судебном заседании 02 февраля 2015г. суд на основании статьи 163 АПК РФ объявил перерыв до 12 часов 00 минут 09 февраля 2015г.

Изучив материалы дела, выслушав представителя ответчика, суд приходит к следующему.

14 марта 2012г. между индивидуальным предпринимателем Колосковым М.В. (продавец) и ООО "Компания Паллада" (покупатель) заключен договор купли-продажи № 05-12 (далее – договор), по условиям которого ответчик продал, а истец приобрел для последующей эксплуатации по принадлежности (предназначению) вакуумный пресс для гнутых фасадов (пункт 1.1. договора).

В пункте 1.3. договора оговорено, что указанную продукцию ответчик обязуется передать в собственность истца в согласованном количестве и ассортименте в течение 30 рабочих дней с момента первого платежа, а ответчик обязуется принять данную продукцию и оплатить ее в порядке и сроки, установленные договором.

Ответчик обязуется одновременно с передачей продукции передать истцу принадлежности этой продукции, а также относящиеся к ней документы (технические паспорта, сертификаты качества, инструкции по эксплуатации и т.п.), необходимые для эксплуатации продукции по ее производственному назначению, а также комплект фрез для проведения пуско-наладочных работ (пункт 3.1. договора).

В пункте 3.2. договора предусмотрено, что указанные принадлежности и документация должны быть переданы ответчиком истцу вместе с продукцией при передаче ее истцу (отгрузке).

Согласно пункту 4.2. стоимость договора составляет 185000 руб.

Приемка продукции осуществляется в порядке и сроки, предусмотренные (применительно) «Инструкцией о порядке приемки продукции производственно-технического назначения по количеству и качеству», утвержденной постановлением Госарбитража СССР от 15.06.1965 № П-6 с дополнениями и изменениями (пункт 5.2. договора).

Платежным поручением № 419 от 29.03.2012 истец оплатил ответчику 185000 руб. за вакуумный пресс для гнутых фасадов по счету 24 от 14.03.2012.

По товарной накладной № 23 от 02.08.2012 вакуумный пресс для гнутых фасадов передан ответчиком истцу.

Письмом № 34/05-13 от 03.05.2013 истец просил ответчика передать техническую документацию на вакуумные столы в течение пяти дней с момента получения письма.

Ссылаясь на неисполнение ответчиком обязанности по передаче предусмотренных договором документов, истец обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

В соответствии со статьей 506 ГК РФ по договору поставки поставщик - продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

Согласно пункту 1 статьи 454 ГК РФ по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

В силу пункта 1 статьи 486 ГК РФ покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства.

В силу статьи 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота и иными обычно предъявляемыми требованиями.

Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом (статья 310 ГК РФ).

Факт поставки ответчиком товара и принятие товара истцом подтверждается товарной накладной, представленной в материалы дела.

Пунктом 2 статьи 513 ГК РФ предусмотрено, что принятые покупателем (получателем) товары должны быть им осмотрены в срок, определенный законом, иными правовыми актами, договором поставки или обычаями делового оборота. Покупатель (получатель) обязан в этот же срок проверить количество и качество принятых товаров в порядке, установленном законом, иными правовыми актами, договором или обычаями делового оборота, и о выявленных несоответствиях или недостатках товаров незамедлительно письменно уведомить поставщика.

С учетом изложенного, суд приходит к выводу о недоказанности истцом факта поставки ему товара без необходимых документов.

Товар получен истцом, следовательно, отсутствие документов покупатель мог и должен был обнаружить непосредственно при приемке товара. При этом товар по накладной принят покупателем без замечаний.

Согласно пункту 2 статьи 456 ГК РФ продавец обязан одновременно с передачей вещи передать покупателю ее принадлежности, а также относящиеся к ней документы (технический паспорт, сертификат качества, инструкцию по эксплуатации и т.п.), предусмотренные законом, иными правовыми актами или договором.

Подписав товарную накладную, истец фактически согласился с тем, что ему передан товар надлежащего качества. Каких-либо замечаний к принятому товару истец не высказал. Передача спорного товара без соответствующих документов истцом не подтверждена.

Претензия была направлена ответчику спустя девять месяцев после его получения, то есть по истечении разумного срока. Документов, достоверно подтверждающих факт направления других претензий и их получение ответчиком или невозможность направления представленной претензии ранее, истцом не представлено.

С учетом изложенного, оснований для удовлетворения иска о расторжении договора купли-продажи № 05-12 от 14.03.2012, взыскании с ответчика 185000 руб. неосновательного обогащения, не имеется.

Ответчик заявил о взыскании 15000 руб. расходов на оплату услуг представителя.

В силу статьи 106 АПК РФ к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Из пункта 20 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ N 82 от 13.08.2004 г. "О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации" следует, что при определении разумных

пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание такие факторы, как нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; продолжительность рассмотрения и сложность дела.

В обоснование заявления о взыскании 15000 руб. расходов на оплату услуг представителя ответчик представил договор № 72 на оказание юридических услуг от 25 декабря 2014г., акт № 1 об оказании юридических услуг от 29 декабря 2014г., платежное поручение № 216 от 30 декабря 2014г. на сумму 15000 руб.

Истец не заявил о чрезмерности взыскания в пользу ответчика расходов в указанной сумме, не представил суду каких-либо доказательств, свидетельствующих о превышении взысканной суммы разумных пределов.

Оценив доказательства, представленные в подтверждение понесенных расходов, объем, сложность и качество работы, выполненной представителем истца, учитывая критерий разумности, суд считает, что услуги фактически оказаны, расходы документально подтверждены. При таких обстоятельствах суд считает заявление ответчика о взыскании судебных расходов удовлетворить полностью, в размере 15000 руб.

На основании статьи 110 АПК РФ судебные расходы по уплате госпошлины относятся на истца.

Руководствуясь статьями 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд,

РЕШИЛ:

В удовлетворении иска ООО "Компания Паллада" отказать.

Взыскать с ООО "Компания Паллада" в пользу ИП Колосова Максима Владимировича 15000 руб. судебных расходов на оплату услуг представителя.

Решение может быть обжаловано в месячный срок в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Белгородской области.

Судья

Байбаков М. А.