

Арбитражный суд Белгородской области

308600, Белгород, Народный бульвар, 135

<http://belgorod.arbitr.ru> e-mail: asbo@belgorod.arbitr.ru

тел. 35-38-64, факс 32-85-38

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Белгород

Дело № А08-7749/2009-6

24 декабря 2009 года объявлена резолютивная часть решения

Полный текст решения изготовлен 25 января 2010 года

Арбитражный суд Белгородской области

в составе судьи В.И. Белоусовой

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Упатовой Н.Л.

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению

ЗАО «Энергомаш (Белгород)»

к Управлению ФССП по Белгородской области Районному отделу № 2 г. Белгорода и ОАО «Энергомашкорпорация»

третье лицо - Управление ФССП по Алтайскому краю, УФРС по Алтайскому краю

о признании постановления недействительным, действий незаконными

при участии:

от заявителя: Кудинов Н.С. – представитель по дов. от 29.12.2008г. № 10;

от УФССП – Шевцов П.В. – судебный пристав-исполнитель (удостоверение серии ТО № 083522 от 27.02.2009г.);

от ОАО «Энергомашкорпорация» - Милешин П.В. – представитель по дов. от 29.12.2008г. № ДАС -059-08/223;

от заинтересованных лиц: Управление ФССП по Алтайскому краю – представитель не явился, извещен надлежаще, поступило ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие ввиду значительной удаленности третьего лица от места рассмотрения в г. Белгороде и дефицита бюджетных средств на командировочные расходы;

от УФРС по Алтайскому краю (УФС государственной регистрации, кадастра и картографии по Алтайскому краю) – извещен надлежаще, поступило ходатайство о рассмотрении дела без участия представителя.

установил:

ЗАО «Энергомаш (Белгород), в дальнейшем «Заявитель» обратился в арбитражный суд с жалобой на действия судебного пристава-исполнителя, именуемого в дальнейшем «Ответчик» и просит признать постановление судебного пристава-исполнителя районного отдела №2 г.Белгорода УФССП по Белгородской области от 20.08.2009 года недействительным, признать действия судебного пристава-исполнителя по вынесению постановления от 20.08.2009 года о снятии ареста с имущества должника незаконными.

В обоснование заявленных требований заявитель ссылается на то, что во исполнение определения Арбитражного суда Белгородской области 06 августа 2009 года судебный пристав-исполнитель Анисимова Т.М. произвела арест недвижимого имущества, принадлежащего должнику ОАО «Энергомашкорпорация», в соответствии с требованиями п.2 ст.33 Федерального закона от 02.10.2007 года №229-ФЗ «Об исполнительном производстве».

Однако 20 августа 2009 года судебный пристав-исполнитель районного отдела №2 г. Белгорода УФССП по Белгородской области Шевцов П.В. вынес постановление о снятии ареста с имущества должника, подлежащее государственной регистрации, мотивировав снятие ареста отсутствием сведений о недвижимом имуществе принадлежащем должнику.

По мнению представителей заявителя, сведения о недвижимом имуществе были предоставлены ОАО «Энергомашкорпорация» в виде свидетельств о государственной регистрации права на недвижимое имущество, расположенное как на территории г. Белгорода, так и на территории г.Барнаула, которые были приобщены к материалам исполнительного производства, в связи с чем у судебного пристава-исполнителя Шевцова П.В. не было оснований для снятия ареста. Так же заявитель указывает, что судебный пристав-исполнитель Шевцов П.В., усомнившись в каких-то сведениях, мог запросить подтверждающие сведения в УФРС по Алтайскому краю, что сделано не было.

Представители заявителя так же считают, что, сняв арест с недвижимого имущества ОАО «Энергомашкорпорация», ответчик предоставил возможность реализовать недвижимое имущество должнику, чем нарушил п.п.5 ст.68 Федерального закона «Об исполнительном производстве» и непосредственно имущественные интересы заявителя, что в дальнейшем может привести к причинению значительного ущерба ОАО «Энергомаш (Белгород).

Ответчик заявленные требования ОАО «Энергомаш (Белгород) не признал, указав в возражениях на заявленные требования (лист 5 том 3), что в исполнительном производстве № 14/2/42763/1/2009 от 06.08.2009 года сведения из УФРС по Алтайскому краю о наличии зарегистрированного за должником ОАО «Энергомашкорпорация» на территории Алтайского края на день возбуждения исполнительного производства и вынесения постановления о наложении ареста на денежные средства и иное имущество, принадлежащее должнику, отсутствовали, в исполнительном листе не указан перечень имущества, на который необходимо накладывать арест.

Однако, по утверждению судебного пристава-исполнителя Шевцова П.В., 06.08.2009 года судебным приставом-исполнителем Анисимовой Т.М. были осуществлены действия, направленные на исполнение требований исполнительного документа в виде наложения ареста на недвижимое имущество.

Ответчик считает, что после отмены ареста им приняты меры по исполнению

требований исполнительного документа по наложению ареста на имущество, находящееся в г. Барнауле, права и законные интересы заявителя не нарушены, а действия судебного пристава-исполнителя являются законными и обоснованными.

Представитель ОАО «Энергомашкорпорация» Милешин П.В. поддержал заявленные доводы представителя ЗАО «Энергомаш (Белгород)» и просит суд заявленные требования удовлетворить, так считает, что судебный пристав-исполнитель Шевцов П.В. посредством снятия ранее наложенных обеспечительных мер в виде ареста имущества общества нарушил права, как заявителя, так и должника ОАО «Энергомашкорпорация».

Федеральная служба судебных приставов-исполнителей по Алтайскому краю, привлеченная к участию в деле, в своем отзыве от 26.11.2009 года №05-369 указала, что требования ЗАО «Энергомаш (Белгород)» не основаны на законе и удовлетворению не подлежат. Кроме того, следует при рассмотрении дела учесть то, что в отношении должника в г. Барнауле имелось сводное исполнительное производство № 6728/441/36/2007 от 22.01.2007 года, в рамках которого в пользу взыскателей, с целью надлежащего исполнения требований исполнительных документов, был наложен арест на имущество ОАО «Энергомашкорпорация», указанные аресты были зарегистрированы в установленном порядке УФРС по Алтайскому краю. Соответственно, по мнению представителя УФССП России по Алтайскому краю Абрашкина В.Ю., подписавшего отзыв, имущество ОАО «Энергомашкорпорация» не может быть предметом новых арестов.

В судебном заседании представители заявителя Евсеев М.И. и Кудинов Н.С. заявленные требования поддержали в полном объеме и просят суд их удовлетворить, ссылаясь на то, что ответчиком нарушено законодательство об исполнительном производстве, которое предусматривает процедуру предъявления заинтересованными лицами искового заявления об освобождении имущества из под ареста и обжалования постановления о наложении ареста в суд, отмена судебным приставом-исполнителем ареста имущества не предусмотрена, поэтому в постановлении от 20.08.2009 года об отмене ареста ответчик сослался только на ст. 14 Федерального закона №229-ФЗ «Об исполнительном производстве».

Так же представители заявителя в судебном заседании поддержали доводы о том, что отсутствие сведений об имуществе должника как основания, которые судебный пристав-исполнитель указал в постановлении об отмене ареста имущества, являются устранимыми, так как эти сведения судебный пристав-исполнитель мог запросить, не отменяя ареста имущества.

В целях обеспечения исполнения судебного решения судебный пристав-исполнитель вправе совершать исполнительные действия и принимать меры принудительного исполнения, предусмотренные ст. ст. 64, 68 Федерального закона «Об исполнительном производстве», которые не являются исчерпывающими.

По-мнению представителей заявителя, в соответствии с п.2 ч.1 ст. 64 вышеуказанного закона, в процессе исполнения требований исполнительных документов судебный пристав-исполнитель вправе запрашивать необходимые сведения у физических лиц, организаций и органов, находящихся на территории Российской Федерации, а так же на территориях иностранных государств, в порядке, установленном международным договором Российской Федерации, получать от них объяснения, информацию, справки, однако данной нормой закона ответчик не воспользовался, а отменил арест имущества, нарушив законные права взыскателя.

В судебном заседании судебный пристав-исполнитель Шевцов В.П. так же не признал заявленные требования, мотивируя тем, что в материалах исполнительного производства отсутствовали сведения об имуществе должника на момент принятия Анисимовой Т.М. постановления о наложении ареста от 06.08.2009 года, а поступили лишь 07.08.2009 года

(протокол судебного заседания от 08.09.2009 года, л.19 том.3 дела).

Кроме того, ответчик полагает, что в соответствии с п.5 ч.2 ст.68 Федерального закона «Об исполнительном производстве» мерами принудительного исполнения является наложение ареста на имущество должника. В силу части 2 ст.33 указанного закона исполнительные действия совершаются по юридическому адресу и местонахождению имущества должника, а так же по месту нахождения представительства и филиалов юридического лица. В ходе исполнения было установлено, что ОАО «Энергомашкорпорация» имеет представительство не только в г. Белгороде, будучи зарегистрированной в г. Барнауле, но и в других регионах Российской Федерации, поэтому арест имущества, по утверждению судебного пристава-исполнителя Шевцова В.П., был отменен и вынесено постановление о даче поручения с требованием исполнить требования исполнительного производства в других регионах. Судебный пристав так же указал, что при вынесении оспариваемого постановления он указал, что руководствовался ст.ст. 4,14,80 ФЗ «Об исполнительном производстве».

УФССП по Алтайскому краю заявило суду ходатайство об отмене требования суда об обязательной явке представителя, в связи с удаленностью и отсутствием денежных средств на командировочные расходы, и рассмотрении дела в отсутствие представителя.

С учетом мнения представителей лиц, участвующих в деле, суд удовлетворил ходатайство об отмене обязательной явки представителей УФССП по Алтайскому краю и о рассмотрении дела в отсутствие его представителя.

Определением суда от 24 декабря 2009 года требование заявителя о признании недействительным постановления судебного пристава-исполнителя от 20 августа 2009 года выделены судом в отдельное производство на основании ст. 130 АПК РФ.

Выслушав объяснения лиц, участвующих в деле, исследовав представленные по делу доказательства, суд приходит к выводу об удовлетворении заявленных требований, в связи со следующими обстоятельствами.

Как усматривается из материалов дела в Районный отдел судебных приставов №2 г. Белгорода УФССП России по Белгородской области поступил исполнительный лист Арбитражного суда Белгородской области №В001033 от 06.08.2009 года по делу № А086509/2009-12 о наложении ареста на денежные средства и иное имущество, принадлежащее ОАО «Энергомашкорпорация» и находящееся у него или других лиц в пределах суммы иска 8 953 825 долларов США 74 цента. В тот же день на основании вышеуказанного исполнительного документа было возбуждено исполнительное производство № 14/2/42763/1/2009 и наложен судебным приставом Анисимовой Т.М. арест на имущество должника.

Законность и обоснованность постановления о наложении ареста судебного пристава-исполнителя Анисимовой Т.М. от 06.08.2009 года является предметом рассмотрения дела № А08-7894/2009-17.

В связи с уходом в очередной отпуск судебного пристава-исполнителя Анисимовой Т.В. материалы исполнительного производства № 14/2/42763/1/2009 были переданы на исполнение судебного пристава-исполнителя Шевцова П.В., который 20 августа 2009 года принял постановление о снятии ареста с имущества должника, подлежащее государственной регистрации.

Считая оспариваемые действия судебного пристава-исполнителя по снятию ареста с имущества должника, подлежащее государственной регистрации незаконными, ОАО «Энергомаш (Белгород)» обратилось в суд с заявленными требованиями.

В соответствии со ст. 329 Арбитражного процессуального кодекса РФ постановление судебного пристава-исполнителя, его действия (бездействия) могут быть оспорены в арбитражном суде в случаях, предусмотренных указанным Кодексом и другими Федеральными законами, по правилам, установленным главой 24 Кодекса.

В соответствии с ч.1 ст. 198 Арбитражного процессуального кодекса РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Следовательно, для признания ненормативного акта недействительным, а действия (бездействия) государственных органов незаконными, необходимы доказательства того, что этот акт или действия не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту, а так же нарушают права и законные интересы участников экономической деятельности.

В процессе исполнения требований исполнительных документов судебный пристав-исполнитель вправе совершать перечисленные в статье 64 Федерального закона «Об исполнительном производстве» исполнительные действия, в целях обеспечения исполнения исполнительного документа, включая арест имущества, однако снятие ареста судебным приставом-исполнителем вышеприведенной нормой не предусмотрено. Законодателем предписано снятие ареста с имущества должника судебным приставом-исполнителем только в порядке ст. 96 Федерального закона «Об исполнительном производстве» при приостановлении исполнительного производства на основании определения арбитражного суда о введении процедур наблюдения, финансового оздоровления или внешнего управления.

Иных законных оснований для снятия судебным приставом-исполнителем уже наложенного ареста на имущество должника действующим законодательством не предусмотрено.

Исходя из буквального толкования ст.ст. 64 и 95 Федерального закона «Об исполнительном производстве» от 02.10.2007 года № 229-ФЗ, суд приходит к выводу о том, что действия судебного пристава-исполнителя по снятию ареста с имущества ОАО «Энергомашкорпорация», не соответствуют вышеназванному закону, и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Ссылка судебного пристава-исполнителя Шевцова П.В. на п.8 Информационного письма от 21 июня 2004 года № 77 «Обзор практики рассмотрения дел, связанных с исполнением судебными приставами-исполнителями судебных актов арбитражного суда», в соответствии с которым правомерно постановление судебного пристава-исполнителя об отмене своего постановления, судом не может быть принята во внимание так как в данном случае не имела места отмена постановления о наложении ареста судебного пристава-исполнителя Анисимовой Т.В. от 06.08.2009 года, а было принято 20 августа 2009 года новое постановление судебным приставом-исполнителем Шевцовым П.В. о снятии ареста с имущества должника.

Обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для совершения действий (бездействия), возлагается на соответствующий орган или должностное лицо (часть 1 ст. 65 АПК РФ).

Оценив в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, суд пришел к выводу, что оспариваемые заявителем действия о снятии ареста с имущества должника является следствием незаконных действий ответчика, основанных на неправильном применении ст.64 Федерального закона «Об исполнительном производстве».

При изложенных обстоятельствах заявленные требования подлежат удовлетворению.

Руководствуясь ст.ст. 167-170, 176, 201 АПК РФ, ст. 121,128 Федерального закона от 02.10.2007 года №229-ФЗ «Об исполнительном производстве», суд

Р Е Ш И Л:

Заявление ЗАО «Энергомаш (Белгород)» удовлетворить.

Признать действия судебного пристава-исполнителя Районного отдела №2 г. Белгорода Управления ФССП по Белгородской области по вынесению Постановления от 20.08.2009г. о снятии ареста с имущества должника незаконными.

Отменить постановление судебного пристава-исполнителя Районного отдела №2 г. Белгорода Управления ФССП по Белгородской области от 20.08.2009г.

Решение вступает в законную силу по истечении десяти дней со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба в Девятнадцатый Арбитражный апелляционный суд.

Решение может быть обжаловано в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд и Федеральный арбитражный суд Центрального округа, в порядке установленном АПК РФ.

Судья

В.И. Белоусова