



АРБИТРАЖНЫЙ СУД  
БЕЛГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

Народный бульвар, д.135, г. Белгород, 308000

Тел./ факс (4722) 35-60-16, 32-85-38

сайт: <http://belgorod.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации  
Р Е Ш Е Н И Е

г. Белгород

Дело № А08-1703/2014

Резолютивная часть решения объявлена 15 мая 2014 года

Полный текст решения изготовлен 21 мая 2014 года

Арбитражный суд Белгородской области

в составе судьи Назиной Ю. И.

при ведении протокола судебного заседания с использованием средств аудиозаписи помощником судьи Журавлевой Т.С.

рассмотрев в открытом судебном заседании дело

по заявлению ООО "ЭнергомашИнвест" (ИНН 3123230909, ОГРН 1113123006370)

к ООО "ЮГПРОМСЕРВИС" (ИНН 6164213778, ОГРН 1036164016460)

о взыскании задолженности в размере 947 239 руб. 97 коп.

при участии в судебном заседании:

от истца: Кудинов Н.С., доверенность от 03.03.2014 г;

от ответчика: не явился, извещен надлежащим образом,

УСТАНОВИЛ:

ООО «ЭнергомашИнвест» обратилось в Арбитражный суд Белгородской области с исковым заявлением к ООО «ЮгПромСервис» о взыскании основного долга в размере 947 239 руб. 97 коп., судебных расходов на оплату услуг представителя в размере 20 000 руб., расходов по уплате государственной пошлины в размере 21944 руб. 80 коп., расходов на

получение выписок из ЕГРЮЛ в размере 800 руб., а всего 989 984 руб. 77 коп.

В судебном заседании представитель истца поддержал заявленные требования в части взыскания основного долга в размере 947 239 руб. 97 коп., судебных расходов на оплату услуг представителя в размере 20 000 руб., расходов по уплате государственной пошлины в размере 21 944 руб. 80 коп. В части взыскания расходов на получение выписок из ЕГРЮЛ в размере 800 руб. представителем ООО «Энергомашинвест» заявлено ходатайство о прекращении производства по делу в связи с отказом от требований.

Ответчик ООО «ЮгПромСервис» о дате и времени судебного заседания извещён в установленном законом порядке, возражений на иск не представил, представителя в судебное заседание не направил.

В соответствии со ст. 123, 156 АПК РФ, дело рассмотрено в отсутствие представителя ответчика.

Исследовав материалы дела, представленные доказательства, заслушав пояснения представителя истца, арбитражный суд приходит к следующему.

Как следует из материалов дела и установлено судом, 10.04.2013 года между ООО «ЭнергомашИнвест» и ООО «ЮгПромСервис» заключен договор поставки № 10-04/2013, в соответствии с которым Поставщик (ООО «ЭнергомашИнвест») обязался поставить покупателю (ООО «ЮгПромСервис» продукцию индивидуального исполнения – детали трубопроводов в соответствии с подписанными сторонами спецификациями (п. 1.1. договора).

Поставляемый по договору товар оплачивается по договорной цене в соответствии спецификациями. Сумма договора определяется суммой всех согласованных сторонами спецификаций (п. 2.1. договора).

Согласно п. 3.1 договора покупатель производит оплату товара путем перечисления денежных средств на расчетный счет поставщика в следующем порядке: предоплата в размере 50 % стоимости товара по спецификации, на

основании счета на предоплату от поставщика. Оставшиеся 50 % оплачиваются покупателем до отгрузки товара в течение 5 календарных дней со дня получения от поставщика письменного уведомления о готовности товара к отгрузке, отправленного факсимильной связью либо заказным письмом с уведомлением о вручении.

Согласно спецификации от 15.04.2013 года № 1 к договору поставки № 10/04-2013 от 10.04.2013 года истец поставляет в адрес ответчика товар на сумму 3 270 341 руб. 68 коп. Спецификация подписана сторонами и скреплена печатью ответчика.

Согласно спецификации от 15.04.2013 года № 2 к договору поставки № 10/04-2013 от 10.04.2013 года истец поставляет в адрес ответчика товар на сумму 1 341 838 руб. 18 коп. Спецификация подписана сторонами и скреплена печатью ответчика.

Согласно спецификации от 17.04.2013 года № 3 к договору поставки № 10/04-2013 от 10.04.2013 года истец поставляет в адрес ответчика товар на сумму 2 164 670 руб. 28 коп. Спецификация подписана сторонами и скреплена печатью ответчика.

Согласно спецификации от 17.04.2013 года № 3 к договору поставки № 10/04-2013 от 10.04.2013 года истец поставляет в адрес ответчика товар на сумму 79 291 руб. 75 коп. Спецификация подписана сторонами и скреплена печатью ответчика.

Согласно спецификации от 01.08.2013 года № 6/1 к договору поставки № 10/04-2013 от 10.04.2013 года истец поставляет в адрес ответчика товар на сумму 1 929 833 руб. 83 коп. Спецификация подписана сторонами и скреплена печатью ответчика.

Согласно спецификации от 26.04.2013 года № 7 к договору поставки № 10/04-2013 от 10.04.2013 года истец поставляет в адрес ответчика товар на сумму 1 196 418 руб. 90 коп. Спецификация подписана сторонами и скреплена печатью ответчика.

Согласно спецификации от 26.04.2013 года № 8 к договору поставки № 10/04-2013 от 10.04.2013 года истец поставляет в адрес ответчика товар на сумму 904 974 руб. 03 коп. Спецификация подписана сторонами и скреплена печатью ответчика.

Согласно спецификации от 06.05.2013 года № 9 к договору поставки № 10/04-2013 от 10.04.2013 года истец поставляет в адрес ответчика товар на сумму 2 826 517 руб. 25 коп. Спецификация подписана сторонами и скреплена печатью ответчика.

Согласно спецификации от 15.08.2013 года № 10/1 к договору поставки № 10/04-2013 от 10.04.2013 года истец поставляет в адрес ответчика товар на сумму 2 938 800 руб. 62 коп. Спецификация подписана сторонами и скреплена печатью ответчика.

Согласно спецификации от 27.05.2013 года № 11 к договору поставки № 10/04-2013 от 10.04.2013 года истец поставляет в адрес ответчика товар на сумму 286 032 руб. Спецификация подписана сторонами и скреплена печатью ответчика.

Согласно спецификации от 28.05.2013 года № 12 к договору поставки № 10/04-2013 от 10.04.2013 года истец поставляет в адрес ответчика товар на сумму 118 503 руб. 27 коп. Спецификация подписана сторонами и скреплена печатью ответчика.

Согласно спецификации от 28.05.2013 года № 13 к договору поставки № 10/04-2013 от 10.04.2013 года истец поставляет в адрес ответчика товар на сумму 268 067 руб. 77 коп. Спецификация подписана сторонами и скреплена печатью ответчика.

Согласно спецификации от 05.06.2013 года № 14 к договору поставки № 10/04-2013 от 10.04.2013 года истец поставляет в адрес ответчика товар на сумму 84 783 руб. 94 коп. Спецификация подписана сторонами и скреплена печатью ответчика.

Согласно спецификации от 04.10.2013 года № 15 к договору поставки № 10/04-2013 от 10.04.2013 года истец поставляет в адрес ответчика товар на

сумму 8 439 руб. 36 коп. Спецификация подписана сторонами и скреплена печатью ответчика.

На основании товарных накладных от 02.07.2013 года № 19, от 25.10.2013 года № 55, от 02.07.2013 года № 18, от 24.07.2013 года № 25, от 24.07.2013 года № 26, от 03.07.2013 года № 20, от 17.07.2013 года № 22, от 17.07.2013 года № 23, от 23.10.2013 года № 53, от 26.09.2013 года № 45, от 22.10.2013 года № 52, от 23.09.2013 года № 42, от 20.11.2013 года № 67, от 20.11.2013 года № 68, от 26.09.2013 года № 46, от 26.09.2013 года № 47, от 26.09.2013 года № 48, от 25.10.2013 года № 54, от 30.10.2013 года № 58 представленных в материалы дела, истец осуществил поставку товара на общую сумму 17 418 512 руб. 85 коп. Товарные накладные подписаны ответчиком и скреплены печатями сторон.

Товар получен ответчиком, претензий относительно наименования, ассортимента и количества поставленного товара на сегодняшний день ответчиком в адрес истца не представлено.

Заявлений о фальсификации доказательств ответчиком не заявлено.

По расчету истца, с учетом ранее произведенных поставок и частичной оплаты ответчиком 16 471 272 руб. 88 коп., задолженность составляет 947 239 руб. 97 коп.

Ответчик обязанность по оплате товара в полном объеме не исполнил, задолженность не оплатил.

Ненадлежащее исполнение обязательств ответчика по оплате товара явилось основанием для обращения в арбитражный суд с иском.

В силу п. 2 ст. 307 ГК РФ обязательства возникают из договора, вследствие причинения вреда и из иных оснований, указанных в ГК РФ.

В силу пункта 1 статьи 486 ГК РФ покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено названным кодексом, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства.

Покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки. Если договором поставки предусмотрено, что оплата товаров осуществляется получателем (плательщиком) и последний неосновательно отказался от оплаты либо не оплатил товары в установленный договором срок, поставщик вправе потребовать оплаты поставленных товаров от покупателя (ст.516 ГК РФ).

В соответствии со статьями 307, 309 ГК РФ в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенные действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

Обязательства должны исполняться надлежащим образом. По общему правилу только надлежащее исполнение прекращает обязательство (статья 408 ГК РФ). Односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается (статья 310 ГК РФ).

В материалы дела представлен акт сверки взаимных расчетов за период с 01.01.2013 года по 04.12.2013 года между ООО «ЭнергомашИнвест» и ООО «ЮгПромСервис» на сумму 947 239 руб. 97 коп., подписанный и скрепленный печатями сторон.

В силу п.3.1 ст. 70 АПК РФ обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

В соответствии со ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Суд, оценив в порядке ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные доказательства, считает доказанным

факт приема-передачи товара ответчику. Данный факт ответчик не оспаривает.

Следовательно, требование истца о взыскании с ответчика 947 239 руб. 97 коп., суммы основного долга по договору поставки от 10.04.2013 года № 10-04/2013 является правомерным.

Кроме того, истцом заявлено требование в взыскание судебных расходов на оплату услуг представителя в размере 20 000 руб.

В качестве доказательств, обосновывающих заявленные требования, истцом представлены: договор на оказание юридических услуг от 03.03.2014 года № 129, согласно которому ООО «ЭнергомашИнвест» поручает, а Кудинов Н.С. принимает на себя обязательство оказать обществу юридические услуги по ведению в интересах заказчика судебного спора, связанного с задолженностью ООО «ЮгПромСервис» перед ООО «ЭнергомашИнвест» в сумме 947 239 руб. 97 коп.; акт об оказании юридических услуг от 07.03.2014 года № 1, расходный кассовый ордер от 05.03.2014 года № 2 на сумму 10 000 руб., расходный кассовый ордер от 11.03.2014 года № 3 на сумму 10 000 руб.

В силу ст. 106 АПК РФ расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь представителям, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся к судебным издержкам. К судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся, помимо перечисленных в статье 106 АПК РФ, и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле.

Статья 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации устанавливает, что судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела в арбитражном суде.

К судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате

экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), расходы юридического лица на уведомление о корпоративном споре в случае, если федеральным законом предусмотрена обязанность такого уведомления, и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

В соответствии с ч. 2 ст. 110 АПК РФ расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и тем самым - на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации. Именно поэтому в части второй статьи 110 АПК РФ речь идет, по существу, об обязанности суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле.

Исходя из положений Конституции Российской Федерации, предусматривающих право каждого защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом (ст. 45), и гарантирующих каждому право на получение квалифицированной юридической помощи (ст. 48), каждое лицо свободно в выборе судебного представителя и любое ограничение в его выборе будет вступать в противоречие с Конституцией РФ. Данное утверждение подтверждается Постановлением Конституционного Суда РФ от 16 июля 2004 г., в котором сделан вывод о том, что реализации права на судебную защиту наряду с другими правовыми средствами служит институт судебного представительства, обеспечивающий



заинтересованному лицу получение квалифицированной юридической помощи (ст. 48 Конституции РФ), а в случаях невозможности непосредственного (личного) участия в судопроизводстве - доступ к правосудию.

Из материалов дела следует, что интересы общества в судебных заседаниях 03.03.2014 года, 17.04.2014 года, 15.05.2014 года по делу № А08-1703/2014 представлял Кудинов Н.С. на основании доверенности от 03.03.2014 года № 36, что подтверждается протоколами судебных заседаний и определениями суда.

Составление Кудиновым Н. С. искового заявления подтверждается материалами дела.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу, что обществом доказан факт несения расходов на оплату услуг представителя по договору на оказание юридических услуг от 03.03.2014 года № 129.

Часть вторая статьи 110 АПК РФ предоставляет арбитражному суду право уменьшить сумму, взыскиваемую в возмещение соответствующих расходов по оплате услуг представителя. Реализация названного права судом возможна лишь в том случае, если он признает эти расходы чрезмерными в силу конкретных обстоятельств дела. При этом, как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации в своих определениях от 21.12.2004 N 454-О и от 20.10.2005 N 355-О, суд обязан создавать условия, при которых соблюдался бы необходимый баланс процессуальных прав и обязанностей сторон, данная норма не может рассматриваться как нарушающая конституционные права и свободы заявителя.

В соответствии с разъяснениями Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, содержащимися в пункте 3 Информационного письма от 05.12.2007 N 121 "Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвоката и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах", лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг

представителя, доказывает их размер и факт выплаты, другая сторона вправе доказывать их чрезмерность.

Как следует из содержания п. 20 Информационного письма ВАС РФ N 82 от 13.08.2004 "О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации" при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела.

Разумность предела судебных издержек на возмещение расходов по оплате услуг представителя, требование о которой прямо закреплено в статье 110 АПК РФ, является оценочной категорией и применяется по усмотрению суда в совокупности с собранными по делу доказательствами.

Однако, согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Определении от 21.12.2004 N 454-О, реализация права по уменьшению суммы расходов судом возможна лишь в том случае, если он признает эти расходы чрезмерными в силу конкретных обстоятельств дела.

Вместе с тем, необходимым условием для компенсации судебных издержек, понесенных стороной, в пользу которой принято судебное решение, является соответствие предъявленной ко взысканию суммы таких расходов критерию разумности.

Размер подлежащих взысканию расходов на оплату услуг представителя арбитражный суд определяет в каждом конкретном случае с учетом характера заявленного спора, объема удовлетворенной части, степени сложности дела, рыночной стоимости оказанных юридических

услуг, затраченного представителем на ведение дела времени, квалификации представителя, соразмерности защищаемого права и суммы вознаграждения, а также иных факторов.

Доказательств чрезмерности заявленных истцом судебных расходов ответчиком не представлено.

На основании изложенного, суд считает возможным взыскать судебные расходы, понесенные обществом в связи с участием представителя общества при рассмотрении искового заявления 20 000 руб.

В связи с отказом истца от требования о взыскании расходов на получение выписок из ЕГРЮЛ в размере 800 руб., дело в этой части на основании п.4 ч.1 ст. 150 АПК РФ подлежит прекращению.

В соответствии со ст.110 АПК РФ расходы по государственной пошлины относятся на ответчика, поскольку спор доведен до суда по его вине. Истец при подаче иска государственную пошлину оплатил.

Руководствуясь статьями 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

**РЕШИЛ:**

Производство по делу в части взыскания с ООО "ЮГПРОМСЕРВИС" (ИНН 6164213778, ОГРН 1036164016460) суммы судебных расходов в размере 800 руб. прекратить.

Взыскать с ООО "ЮГПРОМСЕРВИС" (ИНН 6164213778, ОГРН 1036164016460) в пользу ООО "ЭнергомашИнвест" (ИНН 3123230909, ОГРН 1113123006370) 947 239 руб. 97 коп. суммы основного долга, 20 000 руб. судебных расходов на оплату услуг представителя, а также судебные расходы по уплате государственной пошлины в размере 21 944 руб. 80 коп., а всего 989 184 руб. 77 коп.

Исполнительный лист выдать после вступления решения в законную силу.

Решение может быть обжаловано в месячный срок в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Белгородской области.

Судья

Ю.И. Назина