

БЕЛГОРОДСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД

194
33-3571/2016

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Белгород

9 августа 2016 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Белгородского областного суда в составе:

председательствующего Вахрамеевой Т.М.,

судей Бартенева А.Н., Герцева А.И.

при секретаре Митусовой Е.Г.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску к ООО "Дженсер-Белгород" о защите прав

потребителя

по апелляционной жалобе ООО "Дженсер-Белгород"

на решение Яковлевского районного суда Белгородской области от 27 апреля 2016 года

Заслушав доклад судьи Вахрамеевой Т.М., объяснения представителей ООО "Дженсер-Белгород" Бека И.О., Деревлевой С.И., поддержавших апелляционную жалобу; , его представителя Михайлова Е.В., возражавших против доводов апелляционной жалобы, судебная коллегия

установила:

Решением суда частично удовлетворены исковые требования

∴ расторгнут договор купли-продажи от 5 февраля 2016 года купли-продажи автомобиля Ниссан Икс-Трейл, с ООО «Дженсер-Белгород» в пользу взысканы уплаченная по договору купли-продажи стоимость автомобиля, убытки, неустойка, компенсация морального вреда, штраф.

С апелляционной жалобой обратился ответчик, просит решение суда первой инстанции отменить, вынести новое решение, которым в удовлетворении исковых требований отказать. Ссылается на неправильное применение норм материального права и существенное нарушение норм процессуального права.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к следующему.

В силу ч. 4 п. 6 ст. 330 ГПК РФ основанием для отмены решения суда первой инстанции в любом случае является отсутствие протокола судебного заседания.

Из материалов дела следует, что решение постановлено 27 апреля 2016 года, а протокола судебного заседания от этой даты нет.

Таким образом, апелляционная инстанция приходит к выводу о том, что решение суда первой инстанции подлежит безусловной отмене.

При рассмотрении дела по правилам производства в суде первой инстанции без учета особенностей, предусмотренных главой 39 ГПК РФ, судом апелляционной инстанции установлено следующее.

Установлено, что по договору купли-продажи № 05.02.70001 от 05.02.2015г. приобрел у ООО «Дженсер-Белгород» легковой автомобиль Ниссан Икс-Трейлnew 1,6L Diesel 4WD 6MT SE, 2015 года выпуска. Стоимость автомобиля согласно п.2.1 Договора составляет 1 598 000 руб.(л.д.7-8).

Кроме того до передачи автомобиля покупателю на автомобиль истца установлено дополнительное оборудование – видеорегистратор, стоимостью 1600 руб., сигнализация Star Line Twagw E90, турботаймер, модуль обхода штатного иммобилайзера на сумму 33400,42 руб.(л.д.20,21).

Дополнительным соглашением от 24 марта 2015 г. определена комплектация автомобиля. Автомобиль передан покупателю по акту приема-передачи 24.03.2015г. Согласно акту покупателю предоставлена в полном объеме информация о товаре, переданы все необходимые для эксплуатации автомобиля и дополнительного оборудования документы и принадлежности, автомобиль покупателем осмотрен, претензий к внешнему виду, качеству выполненных работ и комплектации не имеется (л.д. 10).

Недостатки автомобиля, проявившиеся в виде невозможности запуска двигателя проявлялись неоднократно, вследствие чего 17.09.2015г., 01.10.2015г., 20.11.2015г., 04.01.2016г., 20.01.2016г. обращался к ответчику для проведения гарантийного ремонта. 15.12.2015г. истец с аналогичной проблемой обращался к официальному дилеру Ниссан - в г.Ростов-на-Дону – ООО «Автопарк».

Ссылаясь на наличие в автомобиле существенного недостатка истец обратился с требованиями к ООО «Дженсер-Белгород» вначале с претензией, а затем с иском в суд о расторжении договора купли-продажи № 05.02.70001 от 05.02.2015г., взыскании с ответчика уплаченных по договору денежных средств 1 598 000 руб., неустойки за период с 25.02.2016г. по 26.04.2016г. в размере 974 780 руб., убытков 109 545,55 руб., компенсации морального вреда 20 000 руб., штрафа в размере 50% от суммы, присужденной в пользу потребителя.

В суде истец поддержал заявленные требования, утверждал, что в связи с нахождением автомобиля у ответчика, производившего ремонт, не имел возможности в течение года гарантийного срока 34 дня пользоваться автомобилем.

Ответчик, не соглашаясь с заявленными требованиями, утверждал о неправильном толковании истцом положений закона РФ «О защите прав потребителей».

Согласно абзацам восьмому - одиннадцатому пункта 1 статьи 18 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. N 2300-1 "О защите прав потребителей" (далее - Закон РФ "О защите прав потребителей") в отношении технически сложного товара потребитель в случае обнаружения в нем недостатков вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и

потребовать возврата уплаченной за такой товар суммы либо предъявить требование о его замене на товар этой же марки (модели, артикула) или на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены в течение пятнадцати дней со дня передачи потребителю такого товара. По истечении этого срока указанные требования подлежат удовлетворению в одном из следующих случаев: обнаружение существенного недостатка товара; нарушение установленных названным Законом сроков устранения недостатков товара; невозможность использования товара в течение каждого года гарантийного срока в совокупности более чем тридцать дней вследствие неоднократного устранения его различных недостатков.

Требования истца о расторжении договора купли-продажи и возврате уплаченной за товар денежной суммы обоснованы наличием совокупности данных случаев.

Исходя из содержания приведенных выше положений закона следует, что расторжение договора купли-продажи по указанному основанию возможно при наличии совокупности следующих обстоятельств:

невозможности в течение хотя бы одного года гарантии пользоваться автомобилем более, чем 30 дней;

невозможность использования обусловлена неоднократным ремонтом; во время ремонтов устранялись разные недостатки товара.

Судебная коллегия признает доказанным наличие указанных обстоятельств.

Как следует из предоставленных в деле заявок на ремонт, заказ-нарядов, истец обращался к ответчику с жалобами на невозможность или плохой запуск двигателя 17.09.2015, 7.10.2015, 4.01.2016, 22.01.2016, 22.01.2016г. В этот период автомобиль оставался у ответчика с 7.10.2015 г. 7 дней – замена аккумуляторной батареи; с 22.01.2016 г. 28 дней – замена всех свечей накаливания. Таким образом, по итогам только этих двух ремонтов

был лишен возможности использовать автомобиль 34 дня за один год гарантийного срока.

Причем невозможность использования обусловлена неоднократным ремонтом и производился ремонт различных деталей.

Таким образом, имеются основания для расторжения договора купли-продажи автомобиля и удовлетворения заявленных требований.

Утверждения ответчика, что невозможность использования автомобиля более 30 дней должна иметь место в течение каждого года гарантийного срока, а истец эксплуатирует автомобиль чуть более года, ошибочны и противоречат практике вышестоящей судебной инстанции (Определение Верховного Суда РФ от 16.12.2014 № 34-КГ 14-10)

Рассматривая доводы ответчика о том, что автомобиль не имел производственных дефектов, причиной затруднительного запуска автомобиля является разрядка аккумуляторной батареи, обусловленная в свою очередь некорректной работой установленной в автомобиле сигнализацией, судебная коллегия приходит к следующему.

Согласно заключению специалиста от 05.04.2016г. спорный автомобиль имеет неисправность в системе электрооборудования в виде значительной (0,979 А) величины тока покоя, возникающей при приведении в действие установленной дополнительно системы охраны и сигнализации, и приводящей к разряду АКБ.

Ответчик не оспаривает эти выводы.

Вместе с тем, не состоятельны доводы ответчика о том, что ответственность несет ООО «Дженсер Сервис 184» - организация, которой оплачивал установку сигнализации и которая ее устанавливала.

Не отрицали стороны того обстоятельства, что монтаж сигнализации, предполагает вмешательство в конструкцию электрооборудования автомобиля (подключение к электропроводке). Если монтаж и осуществляло ООО «Дженсер Сервис 184», то с согласия продавца автомобиля ООО «Дженсер Белгород» и до передачи автомобиля покупателю, получившему автомобиль с уже установленной сигнализацией.

Кроме того, в материалах дела имеются рабочие листы к заказ-нарядам уже от 4 и 5 апреля 2016 г., согласно которым работы с сигнализацией и электропроводкой автомобиля проводило ООО «Дженсер Белгород», а не ООО «Дженсер Сервис 184» (л.д.62-63).

При таких обстоятельствах на основании совокупности установленных обстоятельств следует вывод о том, неисправность проданного автомобиля имела уже до выдачи его покупателю, что влечет удовлетворение требований о расторжении договора купли-продажи, возврате уплаченных за автомобиль денежных средств 1598000руб., взыскании убытков, связанных с установкой дополнительного оборудования – 109545,55 руб.

Истцом заявлена к взысканию с ответчика неустойка в соответствии со ст. 23 Закона РФ «О защите прав потребителей» в размере 974780 руб. Принимая во внимание заявление ответчика о несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства, который просил о снижении неустойки, судебная коллегия соглашается с доводами ответчика, устанавливая баланс между применяемой к ответчику мерой ответственности и размером действительного ущерба, причиненного в результате конкретного нарушения, по правилам ст.333 ГК РФ считает возможным ее уменьшения до 500 000 руб.

На основании ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» с ответчика подлежит взысканию компенсация морального вреда, причиненного истцу вследствие нарушения его прав потребителя. Размер компенсации морального вреда, заявленный истцом, суд определяет в соответствии со ст. 1101 ГК РФ в размере 10 000 руб.

На основании ч. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» с ответчика взыскивается штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере 50 % от суммы, присужденной судом в пользу потребителя, - 1 108 773 руб.

Согласно ст. 103 ГПК РФ с ответчика в доход бюджета муниципального района Яковлевский район подлежит взысканию госпошлина в размере 19 537,73 руб.

В остальной части заявленные требования подлежат отклонению.

На основании п.4 ч.1 ст.330, ст. ст. 328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия

определила:

решение Яковлевского районного суда Белгородской области от 27 апреля 2016 г. по делу по иску к ООО "Дженсер-Белгород" о защите прав потребителя отменить.

Принять новое решение, которым расторгнуть договор купли-продажи № 05.02.70001 от 05.02.2015г автомобиля Ниссан Икс-Трейл, 2015 года выпуска, цвет серебристый, идентификационный номер (VIN)

Взыскать с ООО «Дженсер-Белгород» в пользу стоимость 1598 000 руб., убытки 109 545,55 руб., неустойку 500 000 руб., компенсацию морального вреда 10 000 руб., штраф 1 108 773 руб.

В остальной части иска - отказать.

Взыскать с ООО «Дженсер-Белгород» в доход бюджета муниципального района Яковлевский район госпошлину 19 537,73 руб.

После выплаты ООО «Дженсер-Белгород» денежных средств обязать возвратить ООО «Дженсер-Белгород» легковой автомобиль Ниссан Икс-Трейл, 2015 года выпуска, цвет серебристый, идентификационный номер (VIN), с установленным дополнительным оборудованием, приобретенный им 05.02.2015г.

Председательствующий

Вануз

Судьи

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

КОПИЯ ВЕРНА

Подлинный документ находится в деле № *2-216/2016*

Яковлевского районного суда Белгородской области

Судья *И.И. Понисенко*

Секретарь *И.В. Басова*

29.06.2016

Акт приема-передачи имущества

Вступило в силу

09.06.2016 2016 г.

Судья *И.И. Понисенко*

Секретарь *И.В. Басова*

29.06.2016 2016 г.