



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург
24 апреля 2009 года

Дело № А56-60267/2008

Резолютивная часть решения объявлена 17 апреля 2009 года. Полный текст решения изготовлен 24 апреля 2009 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
в составе:
судьи Михайлова П.Л.,
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Лобовой Д.В.,
рассмотрев в судебном заседании дело по иску ООО "Аналитприбор"
к ЗАО "Энергомаш (Белгород)"

о взыскании задолженности

при участии

- от истца: представитель Шануренко И.А. (доверенность от 07.04.2009 б/н), представитель Смирнова Е.О. (доверенность от 12.02.2009 №20Д 2009)
- от ответчика: представитель Кудинов Н.С. (доверенность от 29.12.2008 №10)

установил:

ООО «Аналитприбор» обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к ЗАО «Энергомаш (Белгород)» о взыскании долга за поставленный товар по Спецификации 2 от 22.05.2007 к договору №А-23-100/1207 от 02.03.2007 (далее – договор) в размере 79 358 руб. 56 коп., пени в сумме 3 631 руб. 66 коп.

В порядке ст.49 Арбитражного процессуального кодекса РФ, ООО «Аналитприбор» уточнило исковые требования и просит взыскать с ЗАО «Энергомаш (Белгород)» 79358 руб. 56 коп. долга, 11 567 руб. 51 коп. неустойки. Уточнения приняты судом.

ЗАО «Энергомаш (Белгород)» обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области со встречным иском к ООО «Аналитприбор» о взыскании 982680 руб. пени (требований уточнены).

Рассмотрев материалы дела, выслушав представителей сторон, суд установил: Между сторонами 02 марта 2007 года был заключен договор на изготовление и поставку продукции № А-23-100/1207 на общую сумму 5 797 812 руб. согласно Спецификации № 2 от 22 мая 2007 года к указанному договору.

ООО "Аналитприбор" исполнил обязательства по поставке продукции, что подтверждается товарными накладными №1049 от 21.10.2008 и №1115 от 07.11.2008. ЗАО «Энергомаш (Белгород)» оплатило товар не полностью, задолженность составляет 79 358 руб. 56 коп.

Согласно п. 5.4. Договора № А-23-100/1207 от 02 марта 2007 года в случае нарушения сроков оплаты поставленной продукции заказчик уплачивает исполнителю пени в размере 0,1% от суммы задолженности за каждый день просрочки, но не более 20% от стоимости продукции, что составляет 11567 руб. 51 коп.

ЗАО «Энергомаш (Белгород)» задолженность признает, но просит взыскать с ООО «Аналитприбор» пени за просрочку обязательств по спецификации №2 от 22.05.2007 к договору в размере 892 224 руб. ООО «Аналитприбор» не признает встречные иски, считая, что обязательства были им выполнены надлежащим образом и просит снизить размер неустойки в порядке, предусмотренном ст.333 ГК РФ. Ссылки ООО «Аналитприбор» несостоятельны, несвоевременное исполнение обязательств подтверждается материалами дела.

В соответствии со ст.333 Гражданского кодекса РФ, учитывая, что сумма неустойки явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд уменьшает размер неустойки по встречному исковому требованию до 491 000 руб.

В соответствии со ст. ст. 309, 310 Гражданского Кодекса РФ (далее - ГК РФ) обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются за исключением случаев, предусмотренных законом.

В соответствии со ст.516 ГК РФ, покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки.

Согласно ст. 521 ГК РФ установленная законом или договором поставки неустойка за недопоставку или просрочку поставки товаров взыскивается с поставщика до фактического исполнения обязательства в пределах его обязанности восполнить недопоставленное количество товаров в последующих периодах поставки, если иной порядок уплаты неустойки не установлен законом или договором.

На основании изложенного, иски и встречные иски подлежат удовлетворению

Кроме того, арбитражный суд считает возможным применить зачет взаимных требований, и взыскать с ООО «Аналитприбор» в пользу ЗАО «Энергомаш (Белгород)» 400073 руб. 93 коп.

ООО «Аналитприбор» заявлено ходатайство о возмещении расходов на оплату услуг представителя в размер 8000 руб. В обоснование заявленного ходатайства истцом представлена копия платежного поручения №416 от 17.02.2008 на сумму 8000 руб., копия договора №09-ак-4/4-2008.

Согласно ст. 106 АПК РФ к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь.

Согласно ст.65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации доказательства, подтверждающие разумность расходов на оплату услуг представителя с учетом характера заявленного спора, объема и сложности работы, продолжительности времени, необходимого для ее выполнения, должна представить сторона, требующая возмещения указанных расходов.

Расходы на оплату услуг представителя, понесенных лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле в разумных пределах (п.2 ст. 110 АПК РФ).

Оценив представленные доказательства, в соответствии со ст.71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд считает, что общество доказало понесенные расходы по оплате услуг представителя.

Учитывая объем выполненных услуг по данному делу, обстоятельства дела, заявленные требования подлежат удовлетворению. С ЗАО «Энергомаш (Белгород)» подлежит взысканию сумма подтвержденных расходов в размере 8000 руб.

В соответствии со ст.110 Арбитражного процессуального кодекса РФ, с ООО «Аналитприбор» в пользу ЗАО «Энергомаш (Белгород)» подлежит взысканию госпошлина в 9501 руб. 45 коп., ООО «Аналитприбор» подлежит возврату госпошлина в сумме 2989 руб. 70 коп., ЗАО «Энергомаш (Белгород)» подлежит взысканию госпошлина в сумме 16032 руб.

Руководствуясь статьями 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Гражданским кодексом РФ, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

решил:

Взыскать с ООО «Аналитприбор» в пользу ЗАО «Энергомаш (Белгород)» 400073 руб. 93 коп. долга и 9501 руб. 45 коп. расходов по оплате госпошлины.

Выдать ООО «Аналитприбор» справку на возврат госпошлины в сумме 2989 руб. 70 коп.

Выдать ЗАО «Энергомаш (Белгород)» справку на возврат госпошлины в сумме 16032 руб.

Взыскать с ЗАО «Энергомаш (Белгород)» в пользу ООО «Аналитприбор» 8000 руб. расходов на оплату услуг представителя.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения или кассационная жалоба в Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления решения в силу.

Судья

П.Л.Михайлов