

**РЕШЕНИЕ  
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

г. Белгород

30 января 2015 года

Октябрьский районный суд г. Белгорода в составе: председательствующего судьи Валяева С.В., при секретаре Поповой И.С., с участием прокурора Рыбниковой Н.С., истца \_\_\_\_\_, ее представителя Кудинова Н.С., представителя ответчика Макарова А.С., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску \_\_\_\_\_ к Открытому акционерному обществу «Белгородский молочный комбинат» о восстановлении на работе,

установил:

работала в Открытом акционерном обществе «Белгородский молочный комбинат» (далее ОАО «БМК») с 1 марта 2006 года. 8 февраля 2013 года она переведена на должность \_\_\_\_\_ ОАО «БМК».

По инициативе работодателя в связи с сокращением штата работников на основании п. 2 ч. 1 ст. 81 ТК РФ приказом № \_\_\_\_\_ -лс от 16 декабря 2014 года трудовой договор с ней расторгнут.

Дело инициировано иском \_\_\_\_\_, которая сослалась на незаконность увольнения. Во время процедуры увольнения работодатель не предлагал ей всех имеющихся на предприятии вакантных должностей.

просила признать незаконным приказ об увольнении, восстановить ее на работе в прежней должности, взыскать с ответчика денежную компенсацию морального вреда в размере 30 000 руб., компенсацию за время вынужденного прогула 7 200 руб. и возместить судебные расходы по оплате услуг представителя.

В судебном заседании истица и ее представитель заявленные требования поддержали.

Представитель ответчика иск не признал. Суду он пояснил, что увольнение истца связано с сокращением штата работников, которое проведено на основании нового штатного расписания. При проведении процедуры сокращения \_\_\_\_\_ работодатель выполнил все требования трудового законодательства. За два месяца работник предупрежден о предстоящем сокращении. Все вакантные должности, соответствующие профессиональным навыкам работника, предлагались \_\_\_\_\_, однако она отказалась от сделанных предложений. Представитель истца считает увольнение законным и просит в иске отказать.

Прокурор в своем заключении полагал, что увольнение \_\_\_\_\_ проведено работодателем с нарушением трудового законодательства, в связи с чем иск подлежит удовлетворению.

Исследовав обстоятельства дела по представленным сторонами доказательствам, суд признает иск обоснованным.

Факт возникновения трудовых отношений между работником \_\_\_\_\_ и работодателем ОАО «БМК» с 1 марта 2006 года подтвержден трудовым договором № \_\_\_\_\_, а так же записями в трудовой книжке истца. \_\_\_\_\_ принята на работу на должность отдела \_\_\_\_\_ с 1 февраля 2007 года на основании приказа № \_\_\_\_\_ -к она переведена в \_\_\_\_\_ в отдел \_\_\_\_\_

Согласно приказу №81-лс от 8 февраля 2013 года \_\_\_\_\_ переведена на должность \_\_\_\_\_ ОАО «БМК».

Приказом по ОАО «БМК» от 8 октября 2014 года №1501 установлено, что из штатного расписания предприятия в \_\_\_\_\_ с 10 декабря 2014 года исключению подлежат две должности \_\_\_\_\_

Указанные положения закона работодатель не выполнил.

Как следует из исследованных доказательств в связи с увольнением старшего специалиста по логистике отдела логистики (приказ об увольнении № -лс от 20 октября 2014 года) образовалась вакансия по указанной должности. Согласно должностной инструкции, утвержденной на предприятии, на должность старшего специалиста по логистике отдела логистики принимаются работники имеющие стаж работы 3 года по аналогичной должности. Из объяснений ответчика следует, что указанная должность не предлагалась в связи с отсутствием у нее соответствующего стажа работы. Приказом № -лс от 10 ноября 2014 года на должность старшего специалиста по логистике отдела логистики назначена И.И., ранее занимающая на предприятии должность специалиста по логистике. Таким образом, у работодателя в период процедуры сокращения образовалась вакансия по указанной должности.

Доводы ответчика о том, что высвобождаемая должность не соответствовала квалификации работника, суд признает необоснованными.

Из должностной инструкции, утвержденной приказом ОАО «БМК» №511-а от 10 июля 2007 года, на должность специалиста по логистике назначается лицо, имеющее высшее экономическое образование или стаж работы в отделе логистики не менее 1 года.

Из представленного диплома следует, что имеет высшее образование по квалификации инженер по специальности «Технология продуктов общественного питания». Указанное образование не относится к высшему экономическому образованию. Однако работодатель не связывает требования к кандидату на должность специалиста по логистике одним лишь этим критерием. Другим критерием при приеме на работу является наличие стажа работы в отделе логистике не менее 1 года. Причем для принятия кандидата на работу необходимо наличие какого-нибудь одного условия, поскольку требования к работнику в должностной инструкции написаны через союз «или».

Согласно записям в трудовой книжке принята на работу в ОАО «БМК» в отдел (запись №10). Приказом от 1 февраля 2007 года № -к она переведена в отдел (запись №11). При этом заявляет, что ее трудовые функции при переводе не изменились, рабочее место не поменялось, а перевод осуществлен в связи с проведением организационно-штатных мероприятий на предприятии. Данные доводы истца ответчик не опроверг. Таким образом, проработала в отделе ОАО «БМК» 11 месяцев. С учетом того, что ее трудовая функция после перевода не изменилась, перевод был осуществлен по инициативе работодателя, суд признает, что приобрела достаточный опыт, чтобы соответствовать критериям на вакантную должность специалиста по логистике. Об этом свидетельствует и те обстоятельства, что без изменения трудовых функций проработала в ОАО «БМК» длительный период времени, за время трудовой деятельности на предприятии она не имела взысканий, занималась повышением своего образования и квалификации, получила высшее образование по специальности инженер.

Доводы ответчика об отсутствии у необходимого опыта работы основаны на формальном подходе к процедуре сокращения без учета всех обстоятельств дела. Суд отмечает, что гарантии, предусмотренные трудовым законодательством при сокращении штата, максимально направлены на сохранение трудовых отношений с работником. В данном случае действия работодателя не соответствуют целям и задачам трудового законодательства.

В нарушение требований ст. 81, 180 ТК Российской Федерации работодатель не предлагал вакантную должность специалиста по логистике.

Право гражданина на труд охраняется Конституцией Российской Федерации и сокращение штата работников (то есть действия работодателя, ограничивающие это право) должны производиться в строгом соответствии с требованиями законодательства и добросовестным соблюдением интересов работников, как наиболее слабой стороне в трудовых отношениях.

Судом установлено, что работодатель, должным образом не произвел процедуру увольнения, и тем самым нарушил требования трудового законодательства, что повлекло за собой нарушение гарантированных Конституцией РФ прав

В этой связи суд признает незаконным приказ ОАО «БМК» № \_\_\_\_\_ – лс от 16 декабря 2014 года о прекращении трудового договора.

В целях восстановления нарушенного права суд восстанавливает \_\_\_\_\_ на работе с 17 декабря 2014 года в должности \_\_\_\_\_ в ОАО «БМК».

На основании ст. 211 ГПК Российской Федерации решение в части восстановления на работе суд обращает к немедленному исполнению.

В результате нарушений трудового законодательства, допущенных ответчиком, истцу причинены нравственные страдания и моральный вред. В силу закона (ст. 237, ч. 7 ст. 394 ТК Российской Федерации) моральный вред, причиненный неправомерными действиями работодателя, а так же в случаях увольнения без законного основания возмещается работнику в денежной форме. При определении размера компенсации морального вреда суд исходит из степени нравственных страданий, перенесенных истцом, принимая во внимание требования разумности и справедливости. Ответчик без учета длительного стажа работы \_\_\_\_\_ в ОАО «БМК», отсутствия у неё взысканий, грубо нарушил трудовые права и без достаточных оснований лишил ее права на труд. На основании изложенных обстоятельств суд определяет размер денежной компенсации морального вреда в сумме 10 000 руб.

В соответствии со ст. 394 ТК Российской Федерации в случае незаконного увольнения в пользу работника взыскивается средняя заработная плата за время вынужденного прогула. \_\_\_\_\_ с учетом ранее полученных выплат заявлено о взыскании за время вынужденного прогула компенсации в размере 7 200 руб. Ответчик размер компенсации не оспорил. Рассматривая иски в пределах заявленных требований (ч. 3 ст. 196 ГПК Российской Федерации), суд взыскивает с ОАО «БМК» в пользу Симоненко компенсацию за время вынужденного прогула в сумме 7 200 руб.

В соответствии со ст. 100 ГПК Российской Федерации суд присуждает ответчику возместить истце расходы по оплате услуг представителя с учетом требований разумности. Согласно договору и акту о приеме-передаче за оказание юридической помощи при составлении иска и представлении её интересов в суде \_\_\_\_\_ понесла расходы в размере 15 000 руб. Принимая во внимание объем защищаемого права и категорию дела, которое является типичным для данных споров, учитывая работу, выполненную представителем, подготовившего исковое заявление, собранные доказательства и участвовавшего при подготовке дела к разбирательству и в двух судебных заседаниях, суд компенсирует истцу за счет ответчика судебные расходы по оплате услуг представителя в размере 7 000 руб.

Согласно ст. 98 ГПК Российской Федерации возмещению истце за счет ответчика подлежат 700 руб., уплаченные при оформлении нотариально удостоверенной доверенности.

В соответствии со ст. 103 ГПК Российской Федерации п. 2 ч. 2 ст. 333.17 НК Российской Федерации, ст. 61.1 БК Российской Федерации государственные пошлины в размере 800 руб. подлежат взысканию с ответчика в доход бюджета городского округа «город Белгород».

Руководствуясь ст. 194-199 ГПК Российской Федерации, суд

решил:

приказ Открытого акционерного общества «Белгородский молочный комбинат» № \_\_\_\_\_ лс от 16 декабря 2014 года об увольнении \_\_\_\_\_ незаконным.

Восстановить [redacted] на работе с 17 декабря 2014 года в  
должности [redacted] в Открытом

акционерном обществе «Белгородский молочный комбинат».

Взыскать с Открытого акционерного общества «Белгородский молочный комбинат» в пользу [redacted] компенсацию за время вынужденного прогула в размере 7 200 руб., компенсацию морального вреда в сумме 10 000 руб., в возмещение судебных расходов 7 700 руб.

В части восстановления на работ решение обратиться к исполнительному исполнению.

Взыскать с Открытого акционерного общества «Белгородский молочный комбинат» в доход бюджета городского округа «Город Белгород» государственную пошлину в размере 800 руб.

Решение суда может быть обжаловано в судебную коллегию по гражданским делам Белгородского областного суда в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме путем подачи апелляционной жалобы через Октябрьский районный суд г. Белгорода.

Судья

подпись

С. Валяев

Решение изготовлено 5 февраля 2015 года.

Копия верна. Подлинник документа [redacted] в деле №2-634-2015 Октябрьского районного суда г. Белгорода.

Судья



 С. Валяев

*Секретарь Судья Тендова И.С.*