



АРБИТРАЖНЫЙ СУД
БЕЛГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

Народный бульвар, д.135, г. Белгород, 308000

Тел./ факс (4722) 35-60-16, 32-85-38

Email: asbo@belgorod.arbitr.ru, Сайт: <http://belgorod.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Белгород

29 декабря 2009 года

дело №А08-6695/2009-12

Резолютивная часть решения объявлена 24 декабря 2009 года. Полный текст решения изготовлен 29 декабря 2009 года.

Арбитражный суд Белгородской области

в составе:

председательствующего Валуйского Николая Семеновича

при ведении протокола судебного заседания судьей Н.С. Валуйским,

рассмотрев в судебном заседании дело по иску ЗАО «Энергомаш (Белгород)» (далее – истец)

к ООО «Компания Фаэтон» (далее – ответчик)

о взыскании 1 880 000 руб. 00 коп. сумму долга по договору поставки № 0701-100/1086 от 19.01.2007 и спецификации № 5 от 08.12.2009 к указанному договору,

и встречному иску ООО «Компания Фаэтон»

к ЗАО «Энергомаш (Белгород)»

о взыскании 1448028 руб. 00 коп. ущерба, зачета суммы 1484028 руб. в счет исковых требований ЗАО «Энергомаш (Белгород)» к ООО «Компания Фаэтон»,

при участии представителей:

от истца-ответчика: Кудинов Н.С. по доверенности,

от ответчика-истца: не явился, уведомлен,

у с т а н о в и л:

Истец, уточнив в порядке ст. 49 АПК РФ исковые требования, обратился в арбитражный суд с иском и о взыскании с ООО «Компания Фазтон» (ИНН 7718611820, ОГРН 5077746345815, фактический адрес: г. Волжский, Волгоградская область, п. Паромный, Крымская, 10; юридический адрес: г. Москва, ул. Бойцовская, 22, стр. 3) 1 780 000 руб. 00 коп. – в счет возврата уплаченной за некачественный товар суммы по договору поставки № 00701-100/1086 от 19.01.2007.

В судебном заседании истец поддержал заявленное требование.

Ответчик отзывами и в ранее состоявшихся судебных заседаниях иск не признал, и заявил встречный иск о взыскании с ЗАО «Энергомаш (Белгород)» 1448028 руб. ущерба и прекращение обязательства зачетом в части суммы 1484028 руб. 00 коп. в счет искового требования ЗАО «Энергомаш (Белгород)».

Ответчик поддержал встречный иск.

Истец встречный иск не признал.

В настоящее судебное заседание представитель ответчика-истца не явился, о времени и месте судебного разбирательства уведомлен надлежаще.

На основании ст. 156 АПК РФ, арбитражный суд считает возможным рассмотрение дела по существу в отсутствие ответчика-истца.

Исследовав материалы дела, заслушав истца-ответчика арбитражный суд установил следующее.

19.01.2007 ООО «Компания Фазтон» (ИНН 3435701631, фактический адрес: г.Волжский, Волгоградская область пос. Паромный, ул.Крымская, 10, юридический адрес: г.Москва, ул. Бойцовая, 22, стр.3) и ЗАО «Энергомаш (Белгород)» заключили договор поставки № 0701-100/1086 от 19.01.2007, в соответствии с которым ООО «Компания Фазтон» приняло на себя

обязательство поставлять ЗАО «Энергомаш (Белгород)» комплектующие материалы, а общество «Энергомаш (Белгород)» взяло на себя обязательство принимать и оплачивать поставленный товар в установленном договором порядке.

16.04.2007г. ООО «Компания Фэтон» сообщило ЗАО «Энергомаш (Белгород)» о том, что у общества «Компания Фэтон» изменились реквизиты. Фактически были сообщены реквизиты другого юридического лица под таким же наименованием (ООО «Компания Фэтон» , но зарегистрировано в г. Москва, ул.Бойцовая,22,стр.3).

20.04.2007года ЗАО «Энергомаш (Белгород)» и ООО «Компания Фэтон» (ИНН 3435701631, адрес 404114 г. Волжский, Волгоградская область пос. Паромный, ул.Крымская, 10) заключили дополнительное соглашение № 1 к договору № 0701-100/1086 от 19.01.2007, в соответствии с которым ООО «Компания Фэтон» (ИНН 7718633820, адрес: г. Москва, ул. Бойцовая, 22 стр.3) является правопреемником всех прав и обязательств ООО «Компания Фэтон» (ИНН 3435701631, фактический адрес: г.Волжский, Волгоградская область пос. Паромный, ул.Крымская, 10) по договору поставки № 0701-100/1086 от 19.01.2007 (л.д.10 т.1).

08.12.2007года ЗАО «Энергомаш (Белгород)» и ООО «Компания Фэтон» (ИНН 7718633820, адрес: г. Москва, ул. Бойцовая, 22 стр.3) была согласована спецификация № 5 от 08.12.2007г. к договору поставки № 0701-100/1086 от 19.01.2007 (л.д. 82), согласно которой ООО «Компания Фэтон» взяло обязательство поставить в адрес ЗАО «Энергомаш (Белгород)» трубу 1020х30 09Г2С ТУ 14-31-93-2006. Данная Спецификация от имени ООО «Компания Фэтон» была подписана директором ООО «Компания Фэтон» (ИНН 7718633820) Тоцким А.А. с приложением печати этого общества.

Платежными поручениями № 21262 от 18.12.2007 и № 1299 от 28.02.2008г. истец ЗАО «Энергомаш (Белгород)» перечислил ответчику 2 400 000 руб. (л.д. 23-24 т.2).

В графе «Назначение платежа» платежных поручений указано: «Оплата за трубы по договору № 0701 от 19.01.2007г.».

Исполняя обязательства ООО «Компания Фазтон» по товарным накладным № 11 от 04.02.2008, № 16 от 06.02.2008, № 17 от 06.02.2008 поставило ЗАО «Энергомаш (Белгород)» товар: труба 1020 30 09 Г2 С ТУ 14 – 3Р -93 -2006 в количестве 46492 кг по цене 52000 руб. за 1 тонну (Спецификация № 5 от 08.12.2007 к договору №07.01 от 19.01.2007-100/1096) на сумму 2417584 руб. 19 коп. (л.д. 25 -27 т.2, л.д. 82 т.1).

При приемке поставленного ответчиком товара истцом были установлены дефекты поверхности:

поз.1, номер детали1 – смещение поперечных кромок до 9 мм, ширина поперечных швов до 46 мм, наличие пор на сварных швах диаметром 2, 5 мм, что не соответствует ГОСТ 8713-79, ТУ 14-3Р – 93, Сертификат № 273 (л.д. 28 т.2);

поз.2, номер детали 2 – наличие сварных брызг на сварных швах, смещение поперечных кромок до 9 мм, поверхностные поры ф2 мм, порезы глубиной свыше 1 мм, что не соответствует ГОСТ 8713-79, ТУ 14 -3Р-93, Сертификат № 272 (л.д.29 т.2);

поз.3, номер детали 3 – наличие сварных брызг на сварных швах, подрезы глубиной свыше 1 мм, несплавление кромок на продольном шве длиной 50 мм, 80 мм, 20 мм. Сертификат № 272 (л.д. 30 т.2);

поз. 4, номер детали 1,4,1,2 наличие сварных брызг, подрезы глубиной свыше 1 мм, ширина поперечных швов до 42 мм, что не соответствует ГОСТ 8717-79, сертификат 277 (л.д.31 т.2).

На сварных швах не заплавлены кромки, подрезы свыше 1 мм, не зачищены сварные брызги, ширина сварных швов 42-48 мм не соответствует ГОСТ 8713-79, сварные швы имеют механические повреждения, Сертификат № 276 (л.д. 32).

По факту поставки некачественного товара истцом были составлены акты о браке №№ 48,49,50,51,52 от 12.02.2008года.

14.02.2008г. с участием представителей истца и ответчика состоялось совещание по вопросу качества поставки трубы 1020* 30 СТ 09 Г2С – 12, поставленной ООО «Компания Фаэтон» по договору 0701(100/1086) от 19.01.2007г, спецификация № 5 от 08.12.2007г.

По результатам совещания было принято решение о том, что:

1) Трубы 1020* 30 СТ 09 Г2С – 12 не соответствуют требованиям ТУ 14 -3 Р-93-2006 и техническому соглашению ТС 05 – 07, что указано в актах несоответствия и не могут быть использованы в производстве;

2) Исправление дефектов сварных швов, поставленных труб 1020* 30 невозможно;

3) Поставленные трубы вернуть поставщику ООО «Компания Фаэтон» (за счет поставщика) в срок до 22.02.2008;

4) ООО «Компания Фаэтон» возвращает оплаченную сумму ЗАО «Энергомаш (Белгород)» в размере 2423356 руб. в срок до 15.03.2008г.

Указанный Протокол был подписан представителем ООО «Компания Фаэтон» без замечаний (л.д. 33 -34 т.2).

По товарным накладным ООО № 12471 и № 12472 от 22.02.2008 истец возвратил ответчику трубу 1020* 30 СТ 09 Г2С в том же количестве 46492 кг, по той же цене за тонну металла, на общую сумму 2423356 руб. 00коп. (л.д. 35-36 т.2).

25.03.2008 ответчик обратился к истцу с письмом № 54 , в котором просил предоставить возможность возмещения за некачественно изготовленную трубу по договору поставки от 19.01.2007г. № 0701 (продлонгирован соглашением от 28.12.2007 № 2) частями, в течение 3 – х месяцев.

Ответчик в своем письме указал, что первый платеж будет осуществлен в сумме 500 000 руб. в срок до 20.04.2008 г. (л.д. 83т.1, л.д. 38 т.2).

19.06.2008 ответчик повторно обратился к истцу с письмом № 106, которым принесены извинения и объяснены причины срыва срока

погашения задолженности по письму № 54 от 25.03.2008 (л.д. 39 т.2, л.д. 84 т.1).

15.12.2008г. истец и ответчик заключили соглашение № 102/3229 в связи с поставкой некачественной продукции по спецификации № 5 от 08.12.2007 к договору № 0701-100/1086 от 19.01.2007 и последующим полным ее возвратом в адрес ООО «Компания Фэтон» по товарным накладным №12741 и № 12742 от 22.02.2008г.

Стороны Соглашения определили, что задолженность ООО «Компания Фэтон» перед ЗАО «Энергомаш» (Белгород)» на день подписания соглашения составляла 2103484,36 руб.

Соглашением был установлен график погашения ответчиком истцу задолженности в срок до 15.04.2009 (л.д. 12т.1).

Ответчик возвратил истцу 620 000 руб.

Письмом №082-С09 от 31.08.2009г. ответчик сообщил истцу, что задолженность в сумме 1780000руб. им будет погашена незамедлительно. В случае продолжения финансовой не определенности в экономике ответчик обещал погашать задолженность по 100 000 -200 000 руб. ежемесячно, до полного погашения задолженности.

Указанным письмом ответчик просил истца отозвать исковое заявление из Арбитражного суда Белгородского области и предупредил, что: «в случае разбирательства в арбитражном суде будем вынуждены перевести финансирование Вашего предприятия на судебные издержки и погашать задолженность уже только по решению суда в неопределенное время» (л.д. 86 т.1).

Актом сверки взаимных расчетов по состоянию на 09.11.2009г. стороны подтвердили, что ответчик получил денежные средства в сумме 2400 000руб., поставил истцу товар на сумму 2417584руб.19коп., получил товар обратно на сумму 2417584руб.19 коп. и погасил задолженность в сумме 620000руб.

В итоге по состоянию на 09.11.2009 г ООО «Компания Фазтон» имеет задолженность перед ЗАО «Энергомаш (Белгород)» в сумме 1 780 000руб. (л.д. 22т.2).

В силу ст.ст. 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В соответствии с ч. 1 ст. 518 Гражданского кодекса Российской Федерации покупатель (получатель), которому поставлены товары ненадлежащего качества, вправе предъявить поставщику требования, предусмотренные статьей 475 настоящего Кодекса, за исключением случая, когда поставщик, получивший уведомление покупателя о недостатках поставленных товаров, без промедления заменит поставленные товары товарами надлежащего качества.

Частью 2 ст. 475 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что в случае существенного нарушения требований к качеству товара (обнаружения неустранимых недостатков, недостатков, которые не могут быть устранены без несоразмерных расходов или затрат времени, или выявляются неоднократно, либо проявляются вновь после их устранения, и других подобных недостатков) покупатель вправе по своему выбору, в том числе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар денежной суммы.

Из материалов дела усматривается, что истец, руководствуясь вышеназванной правовой нормой и ссылаясь на то обстоятельство, что ответчик по договору поставки поставил ему некачественный товар, потребовал от ответчика возврата уплаченной за некачественный товар

денежной суммы. Как указано выше, ответчик с указанным требованием истца согласился и предложил графики погашения задолженности.

При изложенных обстоятельствах суд считает требования истца о возврате уплаченной за некачественный товар суммы 1 780 000 руб. правомерным и подлежащим удовлетворению.

Что касается встречного иска ООО «Компания Фазтон» с учетом уточнения:

1). О взыскании с ЗАО «Энергомаш (Белгород)» в пользу ООО «Компания Фазтон» ущерба в сумме 1484028 руб.;

2). Произвести зачет суммы 1484028 руб. в счет исковых требований ЗАО «Энергомаш (Белгород)», то при его решении суд исходит из следующего.

Согласно ст. 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В соответствии с ч. 1 ст. 393 Гражданского кодекса Российской Федерации должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства, убытки определяются в соответствии с правилами, предусмотренными ст. 15 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В силу ст. 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

При этом под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при

обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода) (ч. 2 ст. 15 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Ответственность в форме убытков подлежит применению при условии представления истцом доказательств, свидетельствующих о нарушении ответчиком принятых по договору обязательств, наличии причинной связи между фактом причинения убытков и неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств, а также подтверждающих размер убытков.

В соответствии со ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Оценив имеющиеся в материалах дела доказательства в соответствии с требованиями ст. 71 АПК РФ, арбитражный суд считает, что отсутствуют условия для применения ответственности, предусмотренной ст.ст. 393, 15 ГК РФ.

Суд исследовал представленный ответчиком ООО «Компания Фэтон» Акт комиссионной приемки от 03.03.2008г., из которого усматривается, что комиссия 03.03.2008г. произвела осмотр труб и кусков труб Ф 1020 х30 мм из стали 09Г2С, доставленных автомобильным транспортом ЗАО «Энергомаш (Белгород)» без накладных (л.д. 127-128 т.2).

Указанный акт не содержит сведений о том, какие виновные действия (бездействие) были совершены ЗАО «Энергомаш (Белгород)», в результате которых нарушены положения закона или договора, а также доказательства наличия причинно- следственной связи между фактом причинения убытков и неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств.

Акт от 03.03.2008г. также противоречит названным выше доказательствам, в том числе неоднократным письменными признаниям обществом «Компания Фэтон» своей вины в поставке обществу «Энергомаш (Белгород)» некачественного товара, обязательствам

возместить этому обществу стоимость поставленного с неустранимыми недостатками товара.

Суд оценивает встречный иск ООО «Компания Фэтон» к ЗАО «Энергомаш (Белгород)» как желание уклониться от взятого ранее обязательства в части возврата уплаченной за товар денежной суммы.

По изложенным основаниям суд отказывает ООО «Компания Фэтон» в удовлетворении требования о взыскании с ЗАО «Энергомаш (Белгород)» ущерба в сумме 1 484 028руб.

Поскольку суд отказал обществу «Компания Фэтон» в удовлетворении названного требования, то не подлежит удовлетворению и требование о прекращении обязательства зачетом в части суммы 1 484 028 руб. в счет искового требования ЗАО «Энергомаш (Белгород)».

Дело возникло по вине ответчика – истца ООО «Компания Фэтон», на которого суд относит расходы по оплате госпошлины.

Согласно ст. 168 АПК РФ, при принятии решения арбитражный суд решает вопросы сохранения действия мер по обеспечению иска или об отмене обеспечения иска, либо об обеспечении исполнения решения.

Определением арбитражного суда от 09.09.2009 были приняты обеспечительные меры в виде наложения ареста на денежные средства или иное имущество, принадлежащее ООО «Компания Фэтон» (юридический адрес: г. Москва, ул. Бойцовая, д. 22, стр. 3; фактический адрес: 404114, Волгоградская область, г. Волжский, 10) и находящиеся у него или других лиц на сумму заявленных требований 1880000 руб. 00 коп.

По настоящему решению суда с ответчика в пользу истца подлежит взысканию сумма 1780000 руб. 00 коп.

В связи с этим, суд сохраняет действие мер по обеспечению иска только на сумму 1 780 000 руб. 00 коп. (один миллион семьсот восемьдесят тысяч рублей 00 копеек)

Руководствуясь ст.ст. 167-171,176 АПК РФ, арбитражным суд

РЕШИЛ:

1. Иск ЗАО «Энергомаш (Белгород)» удовлетворить полностью.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Компания Фазтон» (ИНН 7718633820, ОГРН 5077746345815, фактический адрес: г.Волжский, Волгоградская область, пос. Паромный, ул.Крымская, 10; юридический адрес: г.Москва, ул. Бойцовая, 22, стр.3) 1780000 руб. 00 коп. в счет возврата уплаченной за некачественный товар суммы по договору поставки № 00701-100/1086 от 19.01.2007, 21400 руб. расходы по уплате госпошлины, а всего 1 801 400 руб.

2. Выдать ЗАО «Энергомаш (Белгород)» справку на возврат из федерального бюджета государственной пошлины в сумме 500 рублей.

3. В удовлетворении встречного иска ООО «Компания Фазтон» о взыскании с ЗАО «Энергомаш (Белгород)» ущерба в сумме 1 484 028 руб. и прекращения обязательства зачетом в части зачета суммы 1 484 028 руб. в счет искового требования ЗАО «Энергомаш (Белгород)» к ООО «Компания Фазтон» отказать.

4. Взыскать с ООО «Компания Фазтон» ИНН 7718633820, ОГРН 5077746345815, фактический адрес: г.Волжский, Волгоградская область, пос. Паромный, ул. Крымская, 10; юридический адрес: г.Москва, ул.Бойцовая, 22, стр.3 в доход федерального бюджета государственную пошлину в сумме 18 920 руб. 14 коп.

Исполнительные листы выдать после вступления решения в законную силу.

5. Решение может быть обжаловано в установленном законом порядке в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд (г.Воронеж, ул.Платонова, 8) путем подачи апелляционной жалобы через Арбитражный суд Белгородской области.

Судья

Н.С. Валуйский