



Арбитражный суд Белгородской области

308600, Белгород, Народная, 135

<http://belgorod.arbitr.ru>/e-mail: asbo@belgord.arbitr.ru

тел. 32-52-46 факс 32-85-38

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Белгород

Дело № **А08-666/2009-30**

04 мая 2009 года

Резолютивная часть решения объявлена 29.04.2009

Полный текст решения изготовлен 04.05.2009

Арбитражный суд Белгородской области

в составе:

судьи И.Н. Смоленского

при ведении протокола судебного заседания И.Н. Смоленским,

рассмотрев в судебном заседании дело по иску ЗАО «Энергомаш (Белгород)»
к ООО «Пумори-северо-запад»

о взыскании предоплаты по договору

при участии:

от истца – Кудинов Н.С. – представитель по доверенности от 29.12.2008 № 10

от ответчика – Заболотный А.В. – представитель по доверенности от 26.02.2008,

установил:

ЗАО «Энергомаш (Белгород)» обратилось в арбитражный суд Белгородской области с иском к ООО «Пумори-северо-запад» о взыскании предварительной оплаты в сумме 7175240 рублей 85 копеек, в связи с неисполнением условий договора поставки программных продуктов № 50/520 от 12.03.2007г.

В судебном заседании представитель истца поддержал заявленные исковые требования.

Представитель ответчика иск не признал, представил отзыв, в котором сослался на неисполнение истцом абзаца 3 п.2.3 приведенного договора что, по его мнению, является основанием для отказа в иске.

В частности ответчик сослался на то, что истец не принял и не ввел в использование тестовое программное обеспечение NESTIX2; не одобрил поставленную испытательную систему в качестве производственной системы заказчика, не провел обучение сотрудников на тестовой версии программы, не направил ответчику согласованное Приложения А (конфигурация программного обеспечения NESTIX2) и спецификацию интерфейсов NESTIX2-SAPR3, не представил ответчику плана испытаний системы, включающего тестовые случаи из реальных ситуаций на производстве и тестовый материал.

Заслушав объяснения представителей лиц, участвующих в деле, изучив собранные по делу доказательства, суд находит исковое заявление подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с договором № 50/520 от 12.03.2007 г. ООО «Пумори-северо-запад» обязалось предоставить ЗАО «Энергомаш (Белгород)» программные продукты системы KE3TIX2 в соответствии с их функциональным назначением, указанным в Приложении № 1 к договору, и техническим заданием проекта, указанным в Приложении № 2 к договору, а так же лицензии на использование программных продуктов и услуги, указанные в Приложении № 3 к договору, выполнить работы по настройке и информационно-техническому сопровождению программных продуктов.

В соответствии с п.2.1, 3.1, 3.2 договора - передача программного обеспечения должна была быть произведена в течение трех недель после оплаты заказчиком авансового платежа в сумме 206582,60 Евро по курсу ЦБ РФ на день оплаты.

Также из п. 2.1 договора следует, что поставка всей программной системы рассчитана на 6 месяцев.

Техническое задание полностью представлено в приложении № 2 к договору, все оговоренные платежи по договору в общей сумме 7175240,85 рублей произведены заказчиком 29.06.2007 г., что подтверждается платежными поручениями № 8484 от 28.05.2007 г., № 10359 от 28.06.2007 г., № 10515 от 29.06.2007 г., однако своих обязательств по договору поставщик не исполнил.

В силу ст.309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона.

В соответствии с п.3 ст.4 63 ГК РФ если продавец отказывается передать покупателю проданный товар, покупатель вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи.

Согласно п. 3 ст.487 ГК РФ в случае, когда продавец, получивший сумму предварительной оплаты, не исполняет обязанность по передаче товара в установленный срок, покупатель вправе потребовать возврата суммы предварительной оплаты за товар, не переданный продавцом.

В соответствии с п. 2 ст.405 ГК РФ, если вследствие просрочки должника исполнение утратило интерес для кредитора, он может отказаться от принятия исполнения и требовать возмещения убытков.

11.12.2008 г. ЗАО «Энергомаш (Белгород)» направило в адрес ООО «Пумори-северо-запад» претензию, содержащую отказ от договора и требование возвратить сумму предварительной оплаты.

Своим ответом от 11.01.2009 г. ООО «Пумори-северо-запад» необоснованно отказало в удовлетворении претензии.

Вышеизложенные доводы ответчика, изложенные в отзыве на исковое заявление, суд находит несостоятельными по следующим основаниям.

Из абз.1 п.2.3 договора следует, что программное обеспечение принимается заказчиком по акту передачи прав пользования.

Истец в суде не подтвердил передачи ему ответчиком тестового программного обеспечения NESTIX2.

Подписанного со стороны истца акта передачи прав пользования, ответчиком, в нарушение ст.65 АПК РФ, суду не представлено. Также ответчиком не

представлено доказательств направления данного акта истцу и уклонения истца от его подписания.

Копия письма № 20 от 10.01.2008 г., на которое ссылается ответчик, не может служить подтверждением факта поставки тестовой версии программы по следующим основаниям.

В силу ч.8 ст.75 АПК РФ письменные доказательства представляются в арбитражный суд в подлиннике или в форме надлежащим образом заверенной копии. Подлинника письма № 20 от 10.01.2008 г., либо его копии, заверенной держателем подлинника, ответчиком суду не представлено.

Кроме этого, из текста указанного письма следует, что со стороны ЗАО «Энергомаш (Белгород)» оно подписано А.И.Баженовым и Л.Ю.Борисовым.

Согласно ч.1 ст.53 ГК РФ юридическое лицо приобретает гражданские права и принимает на себя гражданские обязанности через свои органы, действующие в соответствии с законом, иными правовыми актами и учредительными документами.

В соответствии с п.9.1 Устава ЗАО «Энергомаш (Белгород)» руководство текущей деятельностью общества осуществляется единоличным исполнительным органом – Генеральным директором, который без доверенности действует от имени общества и совершает от его имени сделки (п.9.2 Устава).

Из п.1.1 Устава ЗАО «Энергомаш (Белгород)» следует, что ЗАО «Энергомаш (Белгород)» создано путем преобразования в него общества с ограниченной ответственностью «Энергомаш (Белгород)».

Из копии решения единственного участника ООО «Энергомаш (Белгород)» от 13.02.2006 следует, что в спорный период времени Генеральным директором ЗАО «Энергомаш (Белгород)» являлся Степанов Александр Юрьевич. Образец его подписи содержится на имеющейся в деле доверенности представителя.

Из справки № 55 от 24.04.2009 г. следует, что в спорный период времени доверенностей на представление ЗАО «Энергомаш (Белгород)» Баженову А.И. и Борисову Л.Ю. не выдавалось.

Следовательно, на момент подписания указанного письма у Баженова и Борисова отсутствовали полномочия действовать от имени ЗАО «Энергомаш (Белгород)», в связи с чем, подписание ими данного письма, в силу ст.183 ГК РФ, не создало для ЗАО «Энергомаш (Белгород)» никаких прав и обязательств.

Таким образом, довод ответчика о получении истцом тестовой версии программного обеспечения не подтвержден материалами дела.

Ввиду неполучения истцом тестовой версии программы, истец был лишен возможности осуществить одобрение поставленной испытательной системы в качестве производственной системы заказчика, пройти обучение на тестовой версии программы и представить ответчику план испытаний системы, включающий тестовые случаи из реальных ситуаций на производстве и тестовый материал.

Доводы ответчика о направлении на согласование истцу Приложения А (конфигурация программного обеспечения NESTIX2) и спецификации интерфейсов NESTIX2-SAPR3 не подтверждены материалами дела.

В связи с не направлением ответчиком истцу Приложения А и спецификации интерфейсов NESTIX2-SAPR3, истец был лишен возможности заполнить их и выслать ответчику.

Кроме того, ответчиком не представлено доказательств того, что он был лишен возможности исполнить свои обязательства по договору по причине неисполнения договора со стороны истца.

Доказательств, свидетельствующих об уведомлении ответчиком истца о каких-либо обстоятельствах на стороне истца, препятствующих исполнению договора и о приостановлении ответчиком исполнения своих обязательств по договору, суду не представлено.

Следовательно, у ответчика отсутствовали основания в одностороннем порядке приостановить исполнение своих обязательств по договору.

В силу ст. 110 АПК РФ судебные расходы относятся на ответчика.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 167-170 АПК РФ, арбитражный суд

РЕШИЛ:

1. Исковое заявление удовлетворить.
2. Взыскать с ООО «Пумори-северо-запад» в пользу ЗАО «Энергомаш (Белгород)»: предварительную оплату в сумме 7175240 (семь миллионов сто семьдесят пять тысяч двести сорок) рублей 85 коп., расходы по уплате государственной пошлины в сумме 47 376 (сорок семь тысяч триста семьдесят шесть) рублей 20 коп., а всего 7222617 (семь миллионов двести двадцать две тысячи шестьсот семнадцать) рублей 05 коп.

Принятое решение может быть обжаловано в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца.

Судья

И.Н. Смоленский

Помощник судьи

Бойкова Ю.А.

04 мая 2009 года