



АРБИТРАЖНЫЙ СУД
БЕЛГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ
Народный бульвар, д.135, г. Белгород, 308000
Тел./ факс (4722) 35-60-16, 32-85-38
сайт: <http://belgorod.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е

г. Белгород

Дело № А08-7350/2018

24 сентября 2018 года.

Резолютивная часть решения объявлена 17 сентября 2018 года.
Полный текст решения изготовлен 24 сентября 2018 года.

Арбитражный суд Белгородской области

в составе судьи Пономаревой О. И.,

при ведении протокола судебного заседания с использованием средств аудио/видеозаписи секретарём судебного заседания Войтенко К.В.,

рассмотрел в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению ООО "Груз-Логистика" к ООО "РТС", третье лицо: АО "Хабаровский радиотехнический завод", о взыскании 120 000 руб. задолженности по договору на оказание информационно-консультационных услуг,

при участии:

от истца: Бабич Т.П. по доверенности № 11 от 03.07.2018, паспорт;

от ответчика: не явился, извещен;

от третьего лица: не явился, извещен,

УСТАНОВИЛ:

ООО "Груз-Логистика" обратилось в Арбитражный суд Белгородской области с иском к ООО "РТС" о взыскании 120 000 руб. задолженности по договору на оказание информационно-консультативных услуг от 30.03.2018.

Дело рассмотрено в соответствии со ст. ст. 123, 156 АПК РФ в отсутствие надлежаще извещенного ответчика и третьего лица, определения суда,

направленные по юридическому адресу ответчика, зарегистрированному в ЕГРЮЛ, возвращены органом связи по истечении срока хранения.

Кроме того, ответчик о рассмотрении дела уведомлен надлежащим образом публично, путем размещения информации о принятии искового заявления к производству на сайте <http://belgorod.arbitr.ru>.

Частями 2 и 3 статьи 54 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) определено, что местом нахождения юридического лица определяется местом его государственной регистрации на территории Российской Федерации путем указания наименования населенного пункта (муниципального образования). Государственная регистрация юридического лица осуществляется по месту нахождения его постоянно действующего исполнительного органа, а в случае отсутствия постоянно действующего исполнительного органа - иного органа или лица, уполномоченных выступать от имени юридического лица в силу закона, иного правового акта или учредительного документа.

В едином государственном реестре юридических лиц должен быть указан адрес юридического лица. Юридическое лицо несет риск последствий неполучения юридически значимых сообщений (статья 165.1 ГК РФ), доставленных по адресу, указанному в едином государственном реестре юридических лиц, а также риск отсутствия по указанному адресу своего органа или представителя. Сообщения, доставленные по адресу, указанному в едином государственном реестре юридических лиц, считаются полученными юридическим лицом, даже если оно не находится по указанному адресу.

Аналогичная позиция изложена Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации в пункте 1 постановления Пленума от 30.07.2013 № 61 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с достоверностью адреса юридического лица»

Суд учитывает, что в силу пункта 6 статьи 121 АПК РФ лица, участвующие в деле должны самостоятельно принимать меры по получению информации о движении дела и несут риск неблагоприятных последствий, в результате непринятия мер по получению информации о движении дела.

Ответчик, действуя разумно и осмотрительно, не может не осознавать, что в определенных случаях в отношении него может быть начата процедура судебного

разбирательства. Указывая при регистрации в качестве юридического лица юридический адрес, ответчик должен понимать, что именно по этому адресу будет направляться судебная корреспонденция. Учитывая это, для реализации своих прав ответчик должен был принять необходимые и достаточные меры для получения предназначенной ему корреспонденции по указанному адресу. В противном случае все риски, связанные с неполучением или несвоевременным получением корреспонденции, возлагаются на ее получателя. Действия ответчика, не принявшего должных мер по получению корреспонденции по адресу указанному в качестве юридического адреса и ссылающегося впоследствии на собственную неосмотрительность в доказательство нарушения его права, не могут быть признаны отвечающими принципу добросовестности.

В судебном заседании представитель истца требования поддержал.

Ответчиком отзыв на иск не представлен, что в силу ч. 1 ст. 156 АПК РФ не препятствует рассмотрению дела по имеющимся в нем доказательствам.

Исследовав материалы дела, проверив доводы истца, арбитражный суд находит исковые требования ООО "Груз-Логистика" подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, 30.03.2018 между ООО "РТС" (заказчик) и ООО "Груз-Логистика" (исполнитель) заключен договор на оказание информационно-консультационных услуг (далее – договор), согласно условиям раздела 1 которого исполнитель принимает на себя обязательство по оказанию услуг, а заказчик обязуется принять и оплатить их.

В рамках настоящего договора исполнителем оказывается заказчику консультации в сфере транспортной логистики, а именно: оценка возможности осуществления грузоперевозки 2х изделий, с маркировкой 5П73, с размером одного изделия: ДхШхВ м: 8.3х2.2х1.9; массой 8 тонн, по маршруту г. Хабаровск, пер. Кедровый 8 В до г. Санкт-Петербург, ул. Благодатная д. 71, в период с 02.04.2018 по 15.04.2018 и определение рациональных маршрутов перевозки; определение технологии грузоперевозки и объема необходимых логистических операций; консультирование по технологическим и техническим условиям и особенностям осуществления планируемой перевозки груза; консультирование по выбору типа транспортного средства; консультирование по выбору вида

транспортного средства; планирование и координирование транспортных процессов на различных видах транспорта; консультирование по обеспечению технологического единства транспортного и погрузочно-разгрузочного; консультирование по особенностям правового регулирования и правового режима при осуществлении планируемой перевозки груза; консультирование по всем иным вопросам, непосредственно проистекающим из организации вышеуказанной грузоперевозки.

Указанный в п. 1.3. перечень услуг не является закрытым. По согласованию сторон, исполнитель может предоставлять заказчику иные услуги, связанные с получением информации по поводу вышеуказанной грузоперевозки.

Предоставление информационных услуг заказчику осуществляется в устной форме. По письменной заявке заказчика, оформляемой одновременно с договором, предоставление информационных услуг может быть оказано в письменной форме на бумажном носителе, либо в электронном виде, в количестве экземпляров, указанных заказчиком.

В соответствии с п. 2.1. договора размер стоимости предоставляемых услуг составляет 120 000 руб., с учетом НДС.

В течение срока действия настоящего договора стороны по взаимному согласию вправе пересмотреть размер подлежащих уплате исполнителю денежных средств, указанных в п. 2.1 настоящего договора, о чем стороны заключают дополнительное соглашение, являющееся приложением и неотъемлемой частью настоящего договора – п. 2.4. договора.

В случае наличия претензий к объему и/или качеству предоставляемых услуг, заказчик в течение 2 (двух) рабочих дней обязан направить исполнителю мотивированный и подробный акт выявленных недостатков либо мотивированный отказ от приема услуг – п. 2.5. договора.

В случае мотивированного отказа заказчика от приема услуг, сторонами составляется двусторонний акт с перечнем необходимых доработок и сроков их выполнения – п. 2.6. договора.

В соответствии с п. 7.1.2. договора моментом исполнения исполнителем своих обязательств по настоящему договору является момент полного принятия его услуг заказчиком. Моментом принятия услуг является момент полной оплаты

заказчиком стоимости договора либо момент подписания акта, регулирующего устранение исполнителем всех выявленных недостатков.

В случае, если заказчиком не предъявлено претензий относительно услуг исполнителя, и при этом фактически, перевозка, указанная в договоре была осуществлена, моментом исполнения обязательств исполнителя по договору является дата прибытия груза в пункт назначения.

Согласно п. 7.2. договор может быть расторгнут по соглашению сторон. Сторона, выступающая инициатором расторжения настоящего договора, обязана направить письменное уведомление о расторжении настоящего договора не позднее 2-х рабочих дней до предполагаемой даты заключения сторонами Соглашения о расторжении настоящего договора.

Договор считается действующим в случае отсутствия письменного уведомления о его прекращении – п. 7.2.1. договора.

В случае досрочного расторжения договора стороны производят взаиморасчеты за фактически оказанные на момент расторжения договора услуги – п. 7.3.1. договора.

При одностороннем отказе от договора по инициативе заказчика, исполнитель вправе требовать у заказчика возмещения 50% от оплаченной заказчиком суммы за не выполненные исполнителем работы – 7.4. договора.

В соответствии с п. 9.4. договора обмен информацией между сторонами может проводиться непосредственно или при помощи телефонной, телеграфной, факсимильной связи, путем переписки по электронной почте. Факсимильные копии документов имеют юридическую силу.

Стороны согласовали, что адресом электронной почты исполнителя для целей настоящего договора является следующий адрес: zakaz@gruz-logistika.ru; адресом Заказчика является: rtskseniya@bk.ru.

30.03.2018 в 17 часов 09 минут по московскому времени исполнитель с указанного в договоре адреса электронной почты отправил заказчику на указанный им в договоре адрес электронной почты контактные данные АО «ХРТЗ» (далее – клиент), с которым предложено ответчику связаться.

02.04.2018 ООО «РТС» направило в адрес истца письмо с просьбой аннулировать договор на оказание информационно – консультационных услуг от

30.03.2018 в связи с тем, что информация о готовности груза, возможном способе отгрузки была искажена ООО «Груз-Логистика» полностью; ответчика не уведомили, что решение о том, какая транспортная компания будет вести этот груз, будет решаться только 02.04.2018 закупочной комиссией грузоотправителя, и в этой конкуренции будет принимать участие более семи транспортных компаний. Отмечено, что в этих условиях ООО «РТС» не имеет возможности держать машину более трех суток, ожидая неизвестно чего, общество подводит по срокам отгрузок и доставок других компаньонов и терпит материальные издержки, в связи с чем в информационных услугах такого рода не нуждается.

13.04.2018 на сайте <http://www.zakupki.gov.ru> была размещена информация о договоре на выполнение транспортировки составных частей изделия 5П73, где заказчиком выступает АО «ХРТЗ», а исполнителем ООО «РТС».

Однако 05.04.2018 по информации с сайта [zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (<http://zakupki.gov.ru/223/purchase/public/purchase/info/common-info.html?RegNumber=318063> 63426) между ответчиком и АО «ХРТЗ» был заключен договор на перевозку груза автомобильным транспортом № 251/2018, указанным в договоре между ответчиком и истцом. При этом торги проведены по одному лоту «Выполнение транспортировки», способ закупки – закупка у единственного поставщика (исполнителя), цена договора определена в сумме 480 000 руб., срок действия договора с 05.04.2018 по 31.12.2018; документом, подтверждающим основание заключения договора является протокол для способа «Закупка у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика)» от 02.04.2018 № 31806363426-01.

Таким образом, ответчик, используя предоставленные истцом контактные данные, сведения о перевозке груза и предварительные договоренности истца с клиентом, фактически заключил договор с клиентом на транспортировку.

31.05.2018 ООО «Груз-Логистика» направило ООО «РТС» досудебную претензию с требованием оплатить оказанные по договору от 30.03.2018 услуги.

25.06.2018 ответчиком в адрес истца направлен ответ на досудебную претензию от 31.05.2018, в котором ответчик указал, что по договору от 30.03.2018 ООО «Груз-Логистика» взяли на себя обязательство перед ООО

«РТС» но оказанию консультативных (информационных) услуг по осуществлению грузоперевозки 2х Изделий с маркировкой 5Г173 по маршруту: г. Хабаровск, пер. Кедровый 8В до г. Санкт-Петербурга, ул. Благодатная, д. 71. В соответствии с устной договоренностью с менеджером ООО «Груз-Логистика» ООО «РТС» должно было сделать коммерческое предложение на 600 000 руб. в том числе НДС, в которых - 480 000 руб. непосредственно услуги ООО «РТС» по перевозке груза, и 120 000 руб. консультативные услуги ООО «Груз-Логистика». Коммерческое предложение ООО «РТС» должно было отправить на почтовый адрес грузовладельца АО «ХРТЗ». В дальнейшем общении по этой перевозке выяснилось, что вопрос по стоимости не утвержден, вопрос с перевозкой будет решать закупочная комиссия АО «ХРТЗ», в которой участие будет принимать несколько транспортных компаний, и что сроки погрузки вообще еще не определены. В связи с этим ООО «РТС» письменно сообщило ООО «Груз-Логистика» о расторжении договора от 30.03.2018, так как в искаженных информационных услугах не нуждается и простаивать неделю в ожидании неизвестно чего его машины не могут.

Из представленных третьим лицом документов следует, что 05.04.2018 между АО «ХРТЗ» (заказчик) и ООО «РТС» (перевозчик) заключен договор № 251/2018, в соответствии с п. 1.1 которого перевозчик обязуется по заявке заказчика выполнить перевозку (работы) составных частей изделия 5П73 (далее – груз) в пункт назначения и выдать груз грузополучателю, а заказчик обязуется оплатить выполненные работы. Место погрузки груза: г. Хабаровск, пер. Кедровый, 8 «В»; место разгрузки груза: г. Санкт-Петербург, ул. Благодатная, 71 (п.п. 2.1.1, 2.1.2).

В день заключения договора сторонами оформлена заявка от 05.04.2018 на перевозку автомобильным транспортном ответчика в адрес ОАО «Автогидроподъемник» составных частей 5П73, отгрузка которых назначена на 05.04.2018.

На основании счета на оплату № 64 от 05.04.2018, выставленного ООО «РТС» в соответствии с договором № 251/2018 от 05.04.2018, АО «ХРТЗ» платежными поручениями № 1915 от 25.04.2018 и № 1601 от 06.04.2018 произвело оплату ответчику выполненных транспортных услуг по перевозке

груза, подтвержденных актом № 70 от 17.04.2018 и товарно – транспортной накладной, в общей сумме 480 000 руб.

Не исполнение ООО "РТС" договорных обязательств по оплате оказанных истцом услуг явилось основанием к обращению ООО "Груз-Логистика" в арбитражный суд с настоящим иском.

В соответствии со статьями 307, 309 ГК РФ в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенные действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности. Обязательства должны исполняться надлежащим образом. По общему правилу только надлежащее исполнение прекращает обязательство (статья 408 ГК РФ).

Согласно ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом. Односторонний отказ от исполнения обязательства, связанного с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, и одностороннее изменение условий такого обязательства допускаются также в случаях, предусмотренных договором, если иное не вытекает из закона или существа обязательства.

Согласно ст. 779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Согласно п. 1 ст. 781 ГК РФ заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, предусмотренном договором возмездного оказания услуг.

По смыслу указанных статей исполнитель может считаться надлежаще исполнившим свои обязательства только при совершении указанных в договоре действий (деятельности).

Факт оказания истцом услуг подтверждается распечаткой переписки от 30.03.2018 между ООО "Груз-Логистика" и ООО "РТС" через электронную почту с использованием адресов, указанных в п. 9.4. договора, а также представленными АО «ХРТЗ» документальными доказательствами фактического заключения с ответчиком договора на перевозку его груза, а также первичными документами,

подтверждающими исполнение ответчиком обязательств по этому договору перевозки в спорный период и получение от АО «ХРТЗ» денежных средств.

Доказательства оплаты оказанных истцом услуг ответчик, в нарушение требований ст. 65 АПК РФ, не представил.

На основании изложенного суд приходит к выводу о том, что ООО "Груз-Логистика" в силу ст. ст. 10, 309, 310, 781 ГК РФ правомерно заявлено требование о взыскании с ООО "РТС" 120 000 руб. стоимости оказанных ответчику и не оплаченных им услуг таможенного брокера.

Расходы по оплате государственной пошлины суд в соответствии со ст. 110 АПК РФ относит на ответчика, по вине которого спор доведен до суда.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Иск удовлетворить полностью.

Взыскать с ООО "РТС" (ИНН 7816318023, ОГРН 1167847081005) в пользу ООО "Груз-Логистика" (ИНН 3102037573, ОГРН 1163123064367) 120 000 руб. основного долга по договору на оказание информационно-консультационных услуг от 30.03.2018, а также 4 600 руб. государственной пошлины.

Решение может быть обжаловано в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд в месячный срок через Арбитражный суд Белгородской области.

Судья

Пономарева О. И.