



АРБИТРАЖНЫЙ СУД
БЕЛГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ
Народный бульвар, д.135, г. Белгород, 308000
Тел./ факс (4722) 35-60-16, 32-85-38
сайт: <http://belgorod.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е

г. Белгород

Дело № А08-10394/2017

28 февраля 2018 года

Резолютивная часть решения объявлена 21 февраля 2018 года
Полный текст решения изготовлен 28 февраля 2018 года

Арбитражный суд Белгородской области
в составе судьи Коновалов А. И.

при ведении протокола судебного заседания с использованием средств аудиозаписи и видеозаписи секретарем судебного заседания Салаховой Е.Р.

рассмотрел в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению Захаров А. Е. к индивидуальному предпринимателю главе КФХ Бредихин Ю. Н., Бобылев В. Г. (ИНН 310900072700; 310900029568, ОГРН 304310929500079; 311313036100021), к индивидуальному предпринимателю главе КФХ Бобылеву Владимиру Григорьевичу третьи лица: 310900072700; 310900029568

о признании договора недействительным и применении последствий недействительности сделки

и по встречному исковому заявлению индивидуального предпринимателя главы КФХ Бобылева В.Г. о признании соглашения о создании фермерского хозяйства ИП Бредихин от 12.03.2012, заключенного между Захаровым А.Е. и Бредихиным Ю.Н. недействительным.

при участии в судебном заседании:

от истца Захарова А.Е. - Борсук Ю.М., доверенность от 02.11.2017 № 31 АБ 1165800, паспорт РФ; Гармаш А.А., доверенность № 31 АБ 1165314 от 26.10.2017 паспорт РФ;

от ответчика ИП главы КФХ Бредихина Ю.Н. - Мирошниченко Д.С., доверенность от 07.02.2018 № 31 АБ 1183947, доверенность № 1 от 07.02.2018 паспорт РФ;

от ответчика ИП главы КФХ Бобылева В.Г. - Кудинов Н.С., доверенность от 28.08.2017, паспорт РФ;

от третьего лица 310900072700; 310900029568 - Буданов С.В., доверенность от 09.01.2018 № 06, паспорт РФ;

УСТАНОВИЛ:

Член КФХ Захаров А. Е. обратился в Арбитражный суд Белгородской области с иском к индивидуальному предпринимателю главе КФХ Бредихин Ю. Н., Бобылев В. Г. о признании договора передачи права и обязанностей по договору аренды (перенайм) от 01.12.2016, заключенного между главой КФХ Бредихиным Ю.Н. и ИП главой КФХ Бобылевым В.Г. недействительным и применении последствий недействительности сделки.

В обоснование заявленных требований истец указал, что спорный договор нарушает его права и законные интересы как члена КФХ, поскольку заключен главой КФХ в личных интересах, в ущерб хозяйству. В нарушение требований ч. 2 ст. 253 ГК РФ сделка совершена без получения согласия члена КФХ и в силу п.1 ст.173.1 ГК является недействительной.

Определением суда от 08.11.2017 в качестве соответчика к участию в деле привлечен ИП глава КФХ Бобылев В.Г.

В качестве третьего лица, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, к участию в деле привлечено 310900072700; 310900029568.

Ответчик ИП глава КФХ Бобылев В.Г. заявил встречный иск о признании соглашения о создании фермерского хозяйства ИП Бредихин от 12.03.2012, заключенного между Захаровым А.Е. и Бредихиным Ю.Н., недействительным.

Встречное исковое заявление обосновано тем, что истец Захаров А.Е. принят в члены КФХ с нарушением установленных законом требований и при условии удовлетворения встречного иска будут защищены права истца по встречному иску Бобылева В.Г., в т.ч. право на пользование земельным участком.

Встречное исковое заявление принято судом для рассмотрения с первоначальным иском.

Представители Захарова А.Е. в судебном заседании исковые требования поддержали в полном объеме по основаниям, изложенным в иске. В удовлетворении встречных исковых требований просили отказать, применить срок исковой давности.

Представитель Бобылева В.Г. первоначальные исковые требования не признал, встречные исковые требования поддержал в полном объеме по основаниям, изложенным в заявлении.

Представитель Бредихина Ю.Н. просил в удовлетворении первоначальных исковых требований отказать, принять признание встречного иска о признании соглашения о создании фермерского хозяйства «И П Бредихин» от 12 марта 2012 г. недействительным (ничтожным).

Представитель 310900072700; 310900029568 просил в удовлетворении исковых требований отказать, встречные исковые требования считал обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Изучив материалы дела, оценив в силу ст.ст. 71, 162 АПК РФ имеющиеся в деле доказательства, проверив обоснованность доводов сторон, изложенных в исковых заявлениях и отзывах на иски, выслушав в судебном заседании представителей сторон,

арбитражный суд считает исковые требования и встречные исковые требования не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, Бредихин Юрий Николаевич зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя главы крестьянского (фермерского) хозяйства. Государственная регистрация КФХ осуществлена 05.02.2001.

06.04.2010, на основании договора аренды № 370, в пользование ИП главы КФХ Бредихина Ю.Н. предоставлен земельный участок сельскохозяйственного назначения с кадастровым номером 31:01:0000000:305 общей площадью 393,33 га. расположенный по адресу: Белгородская область. Ивнянский район, с/п Череновское, находящийся в общей долевой собственности Белгородской области (доля в праве размером 388.15 га) и физического лица - Деминой Т.Д. (доля в праве размером 5,18 га), сроком на 15 лет.

Впоследствии, доля физического лица Деминой Т.Д. размером 5,18 га была приобретена Бредихиным Ю.Н. в собственность, право собственности зарегистрировано 25.07.2011.

12.03.2012 Бредихин Ю.Н. и Захаров А.Е. заключили соглашение о создании фермерского хозяйства «ИП Бредихин» в целях осуществления предпринимательской деятельности, основанной на личном участии членов фермерского хозяйства, направленной на получение прибыли, удовлетворение потребностей и интересов членов фермерского хозяйства.

Пунктом 10.1. соглашения определено, что фермерское хозяйство «ИП Бредихин» осуществляет свои предпринимательские права и обязанности через полномочного представителя членов фермерского хозяйства - главу хозяйства. Главой фермерского хозяйства является Бредихин Юрий Николаевич.

Согласно п.3.3. соглашения имущество фермерского хозяйства принадлежит его членам на праве совместной собственности.

В соответствии с п. 3.4. соглашения в качестве вноса для создания и развития деятельности хозяйства, внесено имущество Бредихина Ю.Н. в том числе: земельный участок, кадастровый номер 31:01:0201010:70, категория земель: земли населенных пунктов - для размещения сельскохозяйственных объектов, площадью 6000 кв.м. и земельный участок, кадастровый номер 31:01:0201003:0036, категория земель: земли населенных пунктов - для размещения сельскохозяйственных объектов, площадью 9305 кв.м., расположенный по адресу: Белгородская область. Ивнянский р-он, с. Песчаное.

В силу п. 3.8 распоряжение имуществом осуществляется по соглашению всех членов в следующем порядке:

сделки по отчуждению (купля-продажа, мена), передача в залог, долгосрочную аренду (иной срок), безвозмездное пользование и т.п. недвижимого имущества либо производственных комплексов (перерабатывающих мощностей) совершаются по единогласному решению членов хозяйства в порядке и на условиях, которые предусмотрены законодательством РФ.

сделки, совершенные в процессе деятельности фермерского хозяйства, имеющие стоимость более 500 000 рублей (иная сумма), заключаются с согласия большинства членов Фермерского хозяйства;

заключение договоров, связанных с получением кредитов, выдачей займов, привлечением инвестиций, уступкой требований, участием в коммерческих и

некоммерческих организациях, производится с общего согласия всех членов Фермерского хозяйства;

сделки, не связанные с указанными в предыдущих пунктах совершаются главой Фермерского хозяйства без согласия остальных пунктов.

01.12.2016 между ИП. главой КФХ Бредихиным Ю.Н. и ИП, главой КФХ Бобылевым В.Г. заключен договор передачи прав и обязанностей по договору аренды (далее - договор перенайма), в соответствии с которым к ИП главе КФХ Бобылеву В.Г. в полном объеме перешли права и обязанности арендатора, в том числе и обязанность по уплате арендной платы за пользование земельным участком в 2016 году (п. 2.1 Договора перенайма).

Считая, договор передачи прав и обязанностей по договору аренды (перенайм) недействительной сделкой нарушающей права и законные интересы члена КФХ, Захаров А.Е., обратился в суд с иском о признании договора недействительным и применении последствий недействительности сделки.

В соответствии со ст. 257 ГК РФ имущество КФХ принадлежит его членам на праве совместной собственности, если законом или договором между ними не установлено иное. В совместной собственности членов КФХ находятся предоставленный в собственность этому хозяйству или приобретенный земельный участок, хозяйственные и иные постройки, мелиоративные и другие сооружения, продуктивный и рабочий скот, птица, сельскохозяйственная и иная техника и оборудование, транспортные средства, инвентарь и другое имущество, приобретенное для хозяйства на общие средства его членов.

Согласно п.3 ст. 253 ГК РФ каждый из участников совместной собственности вправе совершать сделки по распоряжению общим имуществом, если иное не вытекает из соглашения всех участников. Совершенная одним из участников совместной собственности сделка, связанная с распоряжением общим имуществом, может быть признана недействительной по требованию остальных участников по мотивам отсутствия у участника, совершившего сделку, необходимых полномочий только в случае, если доказано, что другая сторона в сделке знала или заведомо должна была знать об этом.

Из содержания п.1 ст.1 Федерального закона от 11.06.2003 № 74-ФЗ "О крестьянском (фермерском) хозяйстве" (далее - Закон № 74-ФЗ) крестьянское (фермерское) хозяйство (далее - фермерское хозяйство) представляет собой объединение граждан, связанных родством и (или) свойством, имеющих в общей собственности имущество и совместно осуществляющих производственную и иную хозяйственную деятельность (производство, переработку, хранение, транспортировку и реализацию сельскохозяйственной продукции), основанную на их личном участии.

В соответствии с п.2 ст.4 Закона № 74-ФЗ граждане, изъявившие желание создать фермерское хозяйство, заключают между собой соглашение.

При этом, в силу п.3 данной статьи соглашение о создании фермерского хозяйства (далее - соглашение) должно содержать сведения: о членах фермерского хозяйства; о признании главой фермерского хозяйства одного из членов этого хозяйства, полномочиях главы фермерского хозяйства в соответствии со ст.17 Закона № 74-ФЗ и порядке управления фермерским хозяйством; о правах и об обязанностях членов фермерского хозяйства; о порядке формирования имущества фермерского хозяйства, порядке владения,

пользования, распоряжения этим имуществом; о порядке принятия в члены фермерского хозяйства и порядке выхода из членов фермерского хозяйства; о порядке распределения полученных от деятельности фермерского хозяйства плодов, продукции и доходов.

В соответствии со ст.17 Закона № 74-ФЗ глава фермерского хозяйства: организует деятельность фермерского хозяйства; без доверенности действует от имени фермерского хозяйства, в том числе представляет его интересы и совершает сделки; выдает доверенности; осуществляет прием на работу в фермерское хозяйство работников и их увольнение; организует ведение учета и отчетности фермерского хозяйства; осуществляет иные определяемые соглашением между членами фермерского хозяйства полномочия.

В соответствии с п.1 ст.6 Закона № 74-ФЗ в состав имущества фермерского хозяйства могут входить земельный участок, хозяйственные и иные постройки, мелиоративные и другие сооружения, продуктивный и рабочий скот, птица, сельскохозяйственные и иные техника и оборудование, транспортные средства, инвентарь и иное необходимое для осуществления деятельности фермерского хозяйства имущество.

В силу п.3 указанной статьи имущество фермерского хозяйства принадлежит его членам на праве совместной собственности, если соглашением между ними не установлено иное.

На основании ст.7 Закона № 74-ФЗ члены фермерского хозяйства сообща владеют и пользуются имуществом фермерского хозяйства. Порядок владения и пользования имуществом фермерского хозяйства определяется соглашением, заключенным между членами фермерского хозяйства в соответствии со ст. 4 данного Закона.

Согласно п.п. 1 и 2 ст.8 Закона № 74-ФЗ порядок распоряжения имуществом фермерского хозяйства определяется соглашением, заключенным между членами фермерского хозяйства в соответствии со ст.4 указанного Закона. Распоряжение имуществом фермерского хозяйства осуществляется в интересах фермерского хозяйства главой фермерского хозяйства.

Положениями п.3 ст.8 Закона № 74-ФЗ предусмотрено, что по сделкам, совершенным главой фермерского хозяйства в интересах фермерского хозяйства, отвечает фермерское хозяйство своим имуществом, определенным в ст.6 данного Закона. Сделка, совершенная главой фермерского хозяйства, считается совершенной в интересах фермерского хозяйства, если не доказано, что эта сделка заключена главой фермерского хозяйства в его личных интересах.

Указание в законе на возможность признания сделки недействительной по мотиву отсутствия согласия остальных членов КФХ на совершение сделки свидетельствует о возможности признания такой сделки недействительной по признаку оспоримости.

В соответствии с п. 3.2. соглашения, имущество может быть предоставлено фермерскому хозяйству, приобретено фермерским хозяйством в результате сделки на общие средства его членов, внесено членами хозяйства в качестве взносов, получено в дар, предоставлено в порядке возмездной или безвозмездной помощи; оказания поддержки предпринимательской, производственно-хозяйственной деятельности хозяйства, а также из иных источников способами, не запрещенными законодательством Российской Федерации.

Из материалов дела следует и не оспаривается представителями сторон, что Бредихин Ю.Н. при создании КФХ земельный участок сельскохозяйственного назначения

с кадастровым номером 31:01:0000000:305 общей площадью 393,33 га, расположенный по адресу: Белгородская область, Ивнянский район, с/п Череновское в качестве взноса не передавал. Член КФХ Захаров А.Е. при создании КФХ не вносил земельных долей, имущественных паев и денежных средств.

Земельный участок с кадастровым номером 31:01:0000000:305 общей площадью 393,33 га, расположенный по адресу: Белгородская область. Ивнянский район, с/п Череновское находился у Бредихина в аренде и передан по договору передачи прав и обязанностей по договору аренды (далее - договор перенайма) ИП главе КФХ Бобылеву В.Г. которому в полном объеме перешли права и обязанности арендатора, в том числе и обязанность по уплате арендной платы за пользование земельным участком.

Таким образом, указанный земельный участок в силу правового содержания п. 1, 3 ст. 6 Закона о фермерском хозяйстве, п.п. 1, 2 ст. 257 ГК РФ не входил и не мог входить в состав имущества ИП КФХ Бредихин.

При таких обстоятельствах заключение Бредихиным Ю.Н. договора аренды земельного участка с его собственниками, а впоследствии передача арендуемого земельного участка по договору перенайма Бобылеву В.Г. не противоречат полномочиям главы фермерского хозяйства, определенным в ст. 17 Закона о фермерском хозяйстве, в частности, без доверенности действовать от имени фермерского хозяйства, в том числе совершать сделки и требованиям.

Доводы истца о том, что договор перенайма земельного участка, заключенный между Бредихиным Ю.Н. и ИП ГКФХ Бобылевым В.Г. является безвозмездной и мнимой сделкой отклоняются судом как несостоятельные по следующим основаниям.

В силу п.п. 2, 3 ст. 423 ГК РФ безвозмездным признается договор, по которому одна сторона обязуется предоставить что-либо другой стороне без получения от нее платы или иного встречного предоставления.

По условиям заключенного договора аренды ИП глава КФХ Бредихин Ю.Н. обязан был внести в бюджет Белгородской области арендную плату за использование земель сельскохозяйственного назначения, находящихся в государственной собственности Белгородской области в размере 993 078 руб. 85 коп. По условиям заключенного соглашения арендная плата в установленном размере в бюджет области была внесена ИП главой КФХ Бобылевым В.Г., что подтверждается платежным поручением № 951 от 15.12.2016.

Указанное свидетельствует о том, что, заключив договор перенайма, ИП глава КФХ Бредихин Ю.Н. в условиях ухудшения финансового состояния фермерского хозяйства, обеспечил существенное снижение размера кредиторской задолженности и предотвратил начисление пеней и штрафов за просрочку внесения арендной платы в бюджет Белгородской области.

Заключенная между ответчиками сделка в полной мере соответствует требованиям действующего законодательства, прав и законных интересов иных участников гражданского оборота не затрагивает и не нарушает, как и не наносит иным лицам материального ущерба.

Оценив по правилам ст. 71 АПК РФ представленные в материалы дела доказательства, не установив нарушений Федерального закона от 11.06.2003 № 74-

Федерального закона "О крестьянском (фермерском) хозяйстве" суд приходит к выводу об отказе в удовлетворении заявленных членом КФХ Захаровым А.Е. требований.

Отказывая в удовлетворении встречного искового требования о признании соглашения о создании фермерского хозяйства ИП Бредихин от 12.03.2012, заключенного между Захаровым А.Е. и Бредихиным Ю.Н. недействительным, суд исходит из следующего.

Соглашение о создании фермерского хозяйства является сделкой, к которой применимы общие правила ГК РФ.

Согласно ст. 153 ГК РФ сделками признаются действия граждан и юридических лиц, направленные на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей.

Судом установлено, что в соответствии с п. 2.1 соглашения от 12.03.2012 целью деятельности КФХ является осуществление предпринимательской деятельности, основанной на личном участии членов фермерского хозяйства, направленной на получение прибыли, удовлетворение потребностей и интересов членов фермерского хозяйства.

Крестьянское (фермерское) хозяйство представляет собой объединение граждан, связанных родством и (или) свойством, имеющих в общей собственности имущество и совместно осуществляющих производственную и иную хозяйственную деятельность (производство, переработку, хранение, транспортировку и реализацию сельскохозяйственной продукции), основанную на их личном участии (п. 1 ст. 1 Закона № 74-ФЗ).

Истец по встречному иску считает, что отсутствие родственных отношений между Захаровым А.Е. и Бредихиным Ю.Н. является одним из оснований считать заключенное между ними соглашение о создании КФХ от 12.03.2012 недействительным.

Между тем, согласно п.п.2 2 ст. 3 Федерального закона "О крестьянском (фермерском) хозяйстве" членами фермерского хозяйства могут быть граждане, не состоящие в родстве с главой фермерского хозяйства. Максимальное количество таких граждан не может превышать пяти человек.

Кроме того, в обосновании встречного иска указано, что соглашение от 12.03.2012 заключено Захаровым А.Е. и Бредихиным Ю.Н. лишь для вида, без намерения создать соответствующие правовые последствия. К сделке, которую стороны действительно имели в виду, с учетом существа сделки, применяются относящиеся к ней правила.

В соответствии с п.1 ст.170 ГК РФ мнимая сделка, то есть сделка, совершенная лишь для вида, без намерения создать соответствующие ей правовые последствия, ничтожна.

В силу указанной нормы права признаком мнимости сделки обусловлена тем, что на момент ее совершения стороны не намеревались создать соответствующие условиям этой сделки правовые последствия, характерные для сделок данного вида. Мнимая сделка не порождает никаких правовых последствий. Совершая такую сделку, стороны не имеют намерений ее исполнять либо требовать ее исполнения.

Изучив представленные в материалы дела доказательства, а также доводы и возражения сторон, суд приходит к выводу, об отсутствии в данном случае волеизъявления участников оспариваемого соглашения на заключение иной сделки, чем

соглашение о создании хозяйства, фактическим результатом стала совместная деятельность по осуществлению предпринимательской деятельности направленной на получение прибыли и удовлетворение потребностей и интересов членов фермерского хозяйства.

Суд не принимает признание встречного иска Захаровым А.Е. исходя из следующих оснований.

В соответствии с ч.3 ст.49 АПК РФ ответчик вправе при рассмотрении дела в арбитражном суде любой инстанции признать иск полностью или частично.

В силу ч.5 ст. 49 АПК РФ арбитражный суд не принимает отказ истца от иска, уменьшение им размера исковых требований, признание ответчиком иска, не утверждает мировое соглашение сторон, если это противоречит закону или нарушает права других лиц. В этих случаях суд рассматривает дело по существу.

В п.25 Постановления Пленума ВАС РФ от 18.07.2014 № 50 "О примирении сторон в арбитражном процессе" указано, что с учетом ч.5 ст.49 АПК РФ отказ истца от иска не должен противоречить закону или нарушать права других лиц, при этом независимо от того, заявлен ли отказ от иска вследствие добровольного удовлетворения ответчиком требований истца, утраты интереса к судебному рассмотрению спора, нежелания дальнейшего использования механизмов судебной защиты, прощения долга полностью или в части, оценки возражений ответчика относительно обоснованности предъявленных требований и судебных перспектив рассмотрения дела, в том числе таких последствий, как возложение на истца расходов по государственной пошлине и отказ во взыскании судебных расходов в соответствующей части, при возникновении впоследствии спора между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям подлежат применению последствия отказа от иска, установленные ч.3 ст.151 АПК РФ, направленные на недопустимость повторного рассмотрения судами тождественных исков.

Признание иска ответчиком Бредихиным Ю.Н. мотивировано тем, что соглашение от 12.03.2012 было совершено Захаровым А.Е. и Бредихиным Ю.Н. лишь для вида, без намерения создать соответствующие ему правовые последствия. Указанное соглашение, по мнению ответчика, по своей природе является договором дарения.

В соответствии с п.1 ст. 572 ГК РФ по договору дарения одна сторона (даритель) безвозмездно передает или обязуется передать другой стороне (одаряемому) вещь в собственность либо имущественное право (требование) к себе или к третьему лицу либо освобождает или обязуется освободить ее от имущественной обязанности перед собой или перед третьим лицом.

В информационном письме Президиума ВАС РФ от 30.10.2007 № 120 «Обзор практики применения арбитражными судами положений главы 24 Гражданского кодекса Российской Федерации» указано, что согласно п.1 ст. 572 ГК РФ по договору дарения даритель безвозмездно передает или обязуется передать одаряемому вещь в собственность либо имущественное право (требование) к себе или к третьему лицу либо освобождает или обязуется освободить его от имущественной обязанности перед собой или перед третьим лицом. Из данной нормы закона следует, что наличие возмездных начал в договорном обязательстве исключает признание соответствующего договора договором дарения. В данном случае стороны прямо предусмотрели возмездный характер

своих отношений. Поэтому спорная сделка не может быть признана ничтожной по указанному основанию.

С учетом наличия возмездных начал в договорном обязательстве (получение прибыли, удовлетворение потребностей и интересов членов крестьянского фермерского хозяйства), спорное соглашение договором дарения не является, в связи с чем суд не принимает признание встречного иска ответчиком Бредихиным Ю.Н.

Встречное исковое заявление истец предъявляет на основании ст.ст. 166, 168, п.1 и п.2 ст. 170 ГК РФ, а также Постановления Пленума Верховного суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации».

Указанное Постановление Пленума Верховного суда РФ от 23.06.2015 № 25 применяется к положениям ГК РФ в редакции Федерального закон от 07.05.2013 N 100-ФЗ "О внесении изменений в подразделы 4 и 5 раздела I части первой и статью 1153 части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации".

Вместе с тем, согласно п. 6 ст. 3 Федеральный закон от 07.05.2013 № 100-ФЗ нормы Гражданского кодекса Российской Федерации (в редакции настоящего Федерального закона) об основаниях и о последствиях недействительности сделок (статьи 166- 176, 178 - 181) применяются к сделкам, совершенным после дня вступления в силу настоящего Федерального закона.

В силу п.1 данной статьи указанный Федеральный закон вступает в силу с 1 сентября 2013 года, за исключением п. 22 ст. 1 настоящего Федерального закона.

На основании изложенного, к оспариваемому соглашению от 12.03.2012 не применимы положения Постановления Пленума Верховного суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», а также ст.ст. 166, 168, п.1 и п.2 ст. 170 ГК РФ, указанных истцом в редакции ГК РФ (в ред. Федеральный закон от 07.05.2013 № 100-ФЗ "О внесении изменений в подразделы 4 и 5 раздела I части первой и статью 1153 части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации"), так как указанное соглашение заключено до даты вступления в законную силу ФЗ РФ, которым были внесены изменения в ГК РФ, в редакции, указанной во встречном исковом заявлении.

Согласно п. 2 ст. 166 ГК РФ в редакции, действующей на момент заключения спорного соглашения требование о признании оспоримой сделки недействительной может быть предъявлено лицами, указанными в настоящем Кодексе. Требование о применении последствий недействительности ничтожной сделки может быть предъявлено любым заинтересованным лицом.

В силу абзаца второго п. 2 ст. 166 ГК РФ и с учетом п. 32 совместного Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" требование о признании сделки недействительной (ничтожной) может быть заявлено любым заинтересованным лицом.

Статьей 4 АПК РФ предусмотрено право на обращение в арбитражный суд заинтересованного лица за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов, в порядке, установленном названным Кодексом.

По смыслу указанных норм под заинтересованным следует понимать лицо, имеющее юридически значимый интерес в удовлетворении иска, то есть если оспариваемой сделкой нарушаются права или охраняемые законом интересы этого лица и целью обращения в суд является восстановление этих прав и защита интересов.

На момент заключения оспариваемого соглашения о создании фермерского хозяйства «ИП Бредихин» от 12.03.2012, у КФХ Бобылева В.Г. отсутствовали права аренды на спорный земельный участок, возникшие у данного лица лишь при заключении оспариваемого истцом по первоначальному иску договора передачи прав и обязанностей по договору аренды (перенайма) от 01.12.20016, то есть спустя почти 5 лет после заключения оспариваемой сделки.

На основании изложенного, заключение оспариваемого соглашения между Бредихиным Ю.Н. и Захаровым А.Е. не могло нарушить не существующих в указанный период времени прав Бобылева В.Г., соответственно не порожидала прав истца по встречному иску на оспаривание соглашения о создании фермерского хозяйства «ИП Бредихин» от 12.03.2012, заключенного за 5 лет, до возникновения у ИП Бобылева В.Г. каких-либо взаимоотношений с КФХ Бредихин Ю.Н., что исключает заинтересованность истца по встречному иску.

По смыслу абзаца второго п. 2 ст. 166 ГК РФ и ст. 4 АПК РФ отсутствие у истца заинтересованности в оспаривании сделки является основанием для отказа в иске.

В силу п. 3 Федерального закона от 07.05.2013 N 100-ФЗ (ред. от 28.12.2016) "О внесении изменений в подразделы 4 и 5 раздела I части первой и статью 1153 части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации" положения Гражданского кодекса Российской Федерации (в редакции настоящего Федерального закона) применяются к правоотношениям, возникшим после дня вступления в силу настоящего Федерального закона. По правоотношениям, возникшим до дня вступления в силу настоящего Федерального закона, положения Гражданского кодекса Российской Федерации применяются к тем правам и обязанностям, которые возникнут после дня вступления в силу настоящего Федерального закона.

На основании п. 6 Федерального закона от 07.05.2013 № 100-ФЗ нормы Гражданского кодекса Российской Федерации об основаниях и последствиях недействительности сделок (ст.ст. 166 - 176, 178 – 181 ГК РФ) применяются к сделкам, совершенным после дня вступления в силу настоящего Федерального закона.

В соответствии с п.1 ст. 181 ГК РФ (в редакции, применимой к возникшим правоотношениям) срок исковой давности по требованию о применении последствий недействительности ничтожной сделки составляет три года.

Течение срока исковой давности по указанному требованию начинается со дня, когда началось исполнение сделки.

Исполнение соглашения о создании фермерского хозяйства «И П Бредихин» от 12.03.2012, заключенного между Бредихиным Ю.Н. и Захаровым А.Е. началось 23.03.2012 в момент внесения в Единый государственный реестр прав на недвижимое имущество и сделок с ним записей регистрации, что подтверждается повторным Свидетельствами о государственной регистрации права, выданным Управлением Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Белгородской области серия 31-АВ 603401, серии 31-АВ 603400, серии 31-АВ 603398, серии 31-АВ 603399, серии 31-АВ

603402, согласно которым за Бредихиным Ю.Н. и Захаровым А.Е. на указанные объекты недвижимости зарегистрировано право общей совместной собственности на основании Соглашения.

На основании изложенного, трехлетний срок исковой давности истек 23.03.2015 (спустя три года с момента заключения настоящего соглашения).

Согласно п. 2 ст. 199 ГК РФ и пункту 26 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12, 15.11.2001 № 15/18 "О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности" Данное постановление Пленума применимо к возникшим и оспариваемым соглашениям, в редакции ст. 181 ГК РФ, действующей на дату заключения сделки), если в ходе судебного разбирательства будет установлено, что сторона по делу пропустила срок исковой давности, то при наличии заявления надлежащего лица об истечении срока исковой давности суд вправе отказать в удовлетворении требования именно по этим мотивам, поскольку в соответствии с абзацем вторым пункта 2 статьи 199 Гражданского кодекса Российской Федерации истечение срока исковой давности является самостоятельным основанием для отказа в иске.

На основании указанных обстоятельств дела, норм материального и процессуального права, разъяснений высших судебных инстанций, суд не находит законных оснований для удовлетворения заявленных исковых и встречных исковых требований.

В соответствии с ч.1 ст.110 АПК РФ судебные расходы по уплате государственной пошлины возлагаются на истцов.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований члена КФХ Захаров А. Е. отказать.

В удовлетворении встречных исковых требований индивидуального предпринимателя главы КФХ Бобылева В.Г. отказать.

Решение может быть обжаловано в месячный срок в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Белгородской области.

Судья

А.И.Коновалов