

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

«23» сентября 2014 года
гор. Белгород

Свердловский районный суд г.Белгорода в составе
председательствующего судьи Камышниковой Е.М.
при секретаре Карлиной Ю.В.

с участием: представителя истца Сергеева С.И. – Аманатиди В.Н. (доверенность в деле)
представителей ответчика Жидеева И.А. – Емельяненко А.Р. и Кудинова Н.С. (доверенности в деле),
истец и ответчики Жидеев И.А. и ООО «Росгосстрах» в судебное заседание не явились, истец
и ответчик Жидеев И.А. просили дело рассмотреть в их отсутствие
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Сергеева С.И. к ООО
«Росгосстрах» о взыскании страховой выплаты, неустойки, компенсации морального вреда и штрафа
и к Жидееву И.А. о возмещении ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного
происшествия,

УСТАНОВИЛ:

Сергеев обратился с вышеуказанным иском, ссылаясь на следующие обстоятельства: 09 февраля 2014г в районе перекрестка <адрес> водитель Жидеев, управлявший принадлежавшим ему автомобилем <МАРКА 1> госномер №, нарушил ПДД, в результате чего произошло столкновение с автомобилем <МАРКА 2> госномер <данные изъяты> под управлением водителя Сергеева. Транспортные средства, в том числе истца, повреждены, пассажиру Жидеевой Н.И. и водителю Сергееву С.И. причинен легкий вред здоровью.

Вина Жидеева в нарушении ПДД, повлекших дорожно-транспортное происшествие, в котором повреждены транспортные средства и причинен вред здоровью граждан, подтверждается материалами административного дела.

На момент совершения дорожно-транспортного происшествия гражданская ответственность собственника автомобиля <МАРКА 1> госномер <данные изъяты> Жидеева по обязательствам, возникающим вследствие причинения вреда имуществу потерпевших, в соответствии с Федеральным законом от 25.04.2002 года № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» была застрахована в ООО «Росгосстрах» (страховой полис №).

За возмещением ущерба, причиненного повреждением автомобиля, Сергеев (как владелец поврежденного автомобиля) с заявлением о страховой выплате обратился в филиал ООО «Росгосстрах» в Белгородской области, воспользовавшись своим правом в соответствии с Федеральным Законом № 40 от 25.04.2002г «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств».

Страховщик, признав событие страховым случаем, 24 июня 2014 года произвел Сергееву страховую выплату в <данные изъяты>. (акт о страховом случае № от 24.06.2014г)

Не согласившись с выводами Страховщика о размере восстановительного ремонта его автомобиля, истец в соответствии с п.45 Правил организовал независимую экспертизу у ИП «Пупынин Д.Б.» согласно отчету которого от 16.07.2014г № размер восстановительного ремонта с учетом накопленного износа составил <данные изъяты>., при этом рыночная стоимость доаварийного автомобиля составила <данные изъяты>, однако эксперт пришел к выводу о целесообразности восстановления ТС. Получив указанные сведения, Сергеев 24 июля 2014г направил Страховщику пакет документов, предусмотренных Правилами «Об обязательном страховании...» с соответствующей претензией. Ответчик-страховщик данное заявление не рассмотрел, не сообщив о причинах.

В исковом заявлении Сергеев предъявил требования о взыскании с ООО «Росгосстрах» в свою пользу дополнительной суммы причиненного ему материального ущерба в пределах <данные изъяты>.- <данные изъяты>. и судебных расходов согласно приложенным квитанциям и за нарушение сроков исполнения обязательств в полном объеме неустойку, компенсацию морального вреда и штраф, а также к владельцу источника повышенной опасности и виновнику ДТП Жидееву И.А. о взыскании <данные изъяты>., так как размер причиненного ему ущерба не возмещен страховой выплатой, а обнаруженные на автомобиле повреждения находятся в причинно-следственной связи с дорожно-транспортным происшествием, что отражено в отчете ИП «Пупынин Д.Б.».

В судебное заседание истец Сергеев не явился, обеспечив в нем участие своего представителя Аманатиди В.Н., который исковые требования поддержал в полном объеме, пояснив, что согласно вступившего в законную силу постановления Свердловского районного суда г.Белгорода от 17.06.2014г усматривается вина Жидеева в произошедшей аварии и отсутствие каких-либо

доказательств нарушения ПДД Сергеевым, а поэтому оснований для отказа в удовлетворении его требований о возмещении ему ущерба за счет страховой выплаты и за счет средств владельца источника повышенной опасности нет. Размер ущерба ответчика не оспорен, ими не представлены альтернативные доказательства, следовательно требования Сергеева должны быть удовлетворены в полном объеме.

Ответчик Жидеев И.А. в судебное заседание не явился, обеспечив в нем участие своих представителей Кудинова Н.С. и Емельяненко А.Р., которые, не оспаривая вину водителя Жидеева в произошедшем ДТП и причинении вреда имуществу Сергеева, возражали против предъявленного Сергеевым требования Жидееву, утверждая, что при рассмотрении административного дела Жидеев передал Сергееву два раза по <данные изъяты> в счет возмещения причиненного ему ущерба, а поэтому в настоящее время Жидеев добровольно выплатил Сергееву сумму, превышающую страховой лимит.

Ответчик ООО «Росгосстрах» явку своего представителя в судебное заседание не обеспечил, будучи должным образом уведомленный о дате рассмотрения дела.

В соответствии со ст.167 ГПК РФ суд находит возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц.

Исследовав в судебном заседании доказательства, представленные сторонами и обсудив их доводы по заявленному иску, суд признает требования истца обоснованными и подлежащими удовлетворению.

В соответствии со ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда.

В соответствии со ст. 931 ГК РФ в случае, когда ответственность за причинение вреда застрахована в силу того, что ее страхование обязательно, а также в других случаях, предусмотренных законом или договором страхования такой ответственности, лицо, в пользу которого считается заключенным договор страхования, вправе предъявить непосредственно страховщику требование о возмещении вреда в пределах страховой суммы.

В целях защиты прав потерпевших на возмещение вреда, причиненного их жизни, здоровью или имуществу при использовании транспортных средств иными лицами, Федеральным законом РФ от 25.04.2002 года № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее Закон об ОСАГО) определены правовые, экономические и организационные основы обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств.

В соответствии с п. 1 ст. 13 Федеральным законом от 25.04.2002 года № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» потерпевший вправе предъявить непосредственно страховщику требование о возмещении вреда в пределах страховой суммы.

Как следует из материалов административного дела участниками ДТП, произошедшего 09 февраля 2014г, были Жидеев и Сергеев. Вина Жидеева в произошедшем ДТП не оспаривается, как и не оспаривается причинно-следственная связь между ДТП и повреждениями транспортного средства, принадлежащего Сергееву. Действие в момент ДТП договора страхования гражданской ответственности Жидеева с ООО «Росгосстрах» не оспаривалось и подтверждается справкой о ДТП, заявлением об убытке.

Таким образом, у истца были достаточные основания для обращения за страховой выплатой к Страховщику причинителя вреда.

Согласно ст. 3 указанного Федерального закона одним из принципов обязательного страхования гражданской ответственности является гарантия возмещения вреда, причиненного жизни, здоровью или имуществу потерпевших, в пределах, установленных настоящим Федеральным законом.

Страховая сумма, в пределах которой страховщик обязуется при наступлении страхового случая возместить причиненный вред при причинении вреда имуществу нескольких потерпевших составляет 160 000 рублей и не более 120 000 рублей при причинении вреда имуществу одного потерпевшего. Лимит ответственности страховщика установлен ст. 7 Закона об ОСАГО.

В соответствии с п.2, 2.1, 2.2, 7 статьи 12 Закона №40-ФЗ от 25.04.2002г «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», в силу п. 45, подп. «в» п. 63 Правил ОСАГО размер подлежащих возмещению убытков при причинении вреда имуществу потерпевшего определяется (в случае повреждения имущества потерпевшего) в размере расходов, необходимых для приведения имущества в состояние, в котором оно находилось до момента наступления страхового случая. К указанным расходам относятся также расходы на материалы и запасные части, необходимые для восстановительного ремонта, расходы на оплату работ, связанных с таким ремонтом. Для определения размера страховой выплаты, причитающейся в счет возмещения вреда имуществу потерпевшего, проводится независимая экспертиза поврежденного имущества или

его остатков. Правила проведения экспертизы и порядок профессиональной аттестации экспертов утверждаются Правительством Российской Федерации.

Реализуя предоставленные Законом полномочия, Правительство Российской Федерации утвердило Правила обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств (Постановление Правительства РФ от 07.05.2003г №263), устанавливающие единый порядок определения размера страховой выплаты при причинении вреда имуществу потерпевшего (глава 1X), согласно которому стоимость восстановительного ремонта определяется исходя из средних сложившихся в соответствующем регионе цен, при этом в соответствии с п.60 Правил при причинении вреда имущества потерпевшего возмещению в пределах страховой суммы подлежат:

а) в случае полной гибели имущества потерпевшего - действительная стоимость имущества на день наступления страхового случая, в случае повреждения имущества - расходы, необходимые для приведения имущества в состояние, в котором оно находилось до момента наступления страхового случая – реальный ущерб;

(пп. "а" в ред. Постановления Правительства РФ от 29.02.2008 N 131)

б) иные расходы, произведенные потерпевшим в связи с причиненным вредом (эвакуация транспортного средства с места дорожно-транспортного происшествия, хранение поврежденного транспортного средства, доставка пострадавших в лечебное учреждение и т.д.).

Согласно п. 45 Правил при причинении вреда имуществу потерпевший, намеренный воспользоваться своим правом на страховую выплату, обязан представить поврежденное имущество или его остатки для проведения осмотра и (или) организации независимой экспертизы (оценки) в целях выяснения обстоятельств причинения вреда и определения размера подлежащих возмещению убытков, а страховщик - провести осмотр поврежденного имущества и (или) организовать независимую экспертизу (оценку). Страховщик проводит осмотр поврежденного имущества и (или) организует независимую экспертизу (оценку) путем выдачи направления на экспертизу (оценку) в срок не более 5 рабочих дней с даты получения от потерпевшего заявления о страховой выплате и документов, предусмотренных пунктом 44 настоящих Правил, если иной срок не согласован страховщиком с потерпевшим. Страховщик обязан согласовать с потерпевшим время и место проведения осмотра и (или) организации независимой экспертизы поврежденного имущества с учетом графика работы страховщика, эксперта и указанного в настоящем пункте срока проведения осмотра поврежденного имущества, а потерпевший в согласованное со страховщиком время обязан представить поврежденное имущество. Если характер повреждений или особенности поврежденного имущества исключают его представление для осмотра и (или) организацию его независимой экспертизы (оценки) по месту нахождения страховщика и (или) эксперта (например, повреждения транспортного средства, исключющие его участие в дорожном движении), осмотр и (или) независимая экспертиза (оценка) проводятся по месту нахождения поврежденного имущества в установленный настоящим пунктом срок.

Согласно п.2 ст.15 Гражданского кодекса РФ реальным ущербом являются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества, т.е. в силу ст. 15 ГК РФ в состав реального ущерба входит не только стоимость восстановительного ремонта автомобиля, но и утрата товарной стоимости, поскольку она представляет собой уменьшение стоимости транспортного средства, вызванное ухудшением внешнего вида автомобиля и его эксплуатационных качеств вследствие ДТП и последующего ремонта. Уменьшение потребительской стоимости автомобиля нарушает имущественные права его владельца, которые могут быть восстановлены путем выплаты денежной компенсации.

В подтверждение размера восстановительного ремонта автомобиля истцом первоначально представлен отчет ИП «Пупынин Д.Б» от 16.07.2014г №, согласно которому расчет восстановительного ремонта был произведен по видимым повреждениям, при этом оценщиком и потерпевшим были предприняты меры по уведомлению заинтересованных лиц о дате осмотра поврежденного автомобиля, от участия в котором Страховщик и виновник ДТП уклонились. Обнаруженные оценщиком повреждения автомобиля зафиксированы в акте осмотра и фототаблицах и согласуются со сведениями справки о ДТП, так как локализованы в месте удара. При определении размера ущерба экспертом использованы федеральные стандарты ФСО№1, ФСО№2, ФСО №3; Правила установления размера расходов на материалы и запасные части при восстановительном ремонте транспортных средств, утвержденных постановлением Правительства РФ от 24.05.2010г №361; Закон «Об оценочной деятельности в РФ». Калькуляция соответствует Правилам страхования, включает расходы по оплате необходимых для ремонта запасных частей, расходных материалов, самих ремонтных работ. Расчет произведен с применением лицензированного программного продукта. Указанные в отчете цены соответствуют среднерыночным ценам, сложившимся на дату наступления страхового случая в Белгородской области. Примененная в калькуляции стоимость нормо-часа работ по ремонту застрахованного автомобиля соответствует требованиям закона. При этом улучшения свойств и качества автомобиля не усматривается. Экспертом учтен износ транспортного средства, экспертное заключение содержит все обязательные

сведения, регламентированные Федеральным законом от 27.07.2006г №157-ФЗ, правилами, утвержденными Постановлением правительства РФ от 24.05.2010г №361, РД 37.009.015-98 и соответствуют Федеральным стандартам оценки. Выводам отчета у суда нет оснований не доверять. Согласно данному доказательству размер восстановительного ремонта для восстановления поврежденного автомобиля <МАРКА 2> госномер <данные изъяты> ДД.ММ.ГГГГ года выпуска с учетом накопленного износа необходимо <данные изъяты>., при этом рыночная стоимость доварийного автомобиля была определена в <данные изъяты>. и эксперт пришел к выводу о целесообразности ремонта ТС.

Гражданское судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон. Принцип состязательности реализуется в процессе доказывания, то есть установления наличия или отсутствия обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, и иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела, в процессе обоснования сторонами своей правовой позиции (своих требований и возражений), где каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основание своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом (ч.1 ст.56 ГПК РФ). В случае, если сторона, обязанная доказывать свои требования или возражения, удерживает находящиеся у нее доказательства и не предоставляет их суду, суд вправе обосновать свои выводы объяснениями другой стороны (ч.1 ст.68 ГПК РФ)

Учитывая, что указанный в заявлении Сергеева размер ущерба подтверждается расчетом независимой экспертизы, выводы которой ни Страховщиком, ни Жидеевым не оспорены, а совокупности приведенных выше доказательств, учитывая положения ст. 56 ГПК РФ, суд считает достаточной для определения общей суммы материального ущерба, причиненного истцу и подлежащего ему возмещению. Согласно указанным доказательствам общий ущерб, причиненный Сергееву, составляет <данные изъяты>, из которых <данные изъяты>. подлежат возмещению Страховщиком в виде страховой выплаты, а сверх лимита (<данные изъяты>) ущерб подлежит возмещению виновником ДТП Жидеева В.С., так как согласно положениям статей 15,931,1064,1079 Гражданского кодекса РФ и статьями 7,12,13 Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» юридическое лицо или гражданин, застраховавшие свою ответственность в порядке добровольного или обязательного страхования в пользу потерпевшего (статья 931, пункт 1 статьи 935), в случае, когда страховое возмещение недостаточно для того, чтобы полностью возместить причиненный ущерб, возмещает разницу между страховым возмещением и фактическим размером ущерба. Однако, как установлено в судебном заседании, Жидеев добровольно передал Сергееву в общей сложности <данные изъяты>., при этом Сергеев подтвердил факт получения им <данные изъяты> двумя расписками. Как следует из постановления суда о привлечении Жидеева к административной ответственности указанные средства им (Сергеевым) получены в счет возмещения ему причиненного ущерба. Доводы представителя истца о том, что 30 мая 2014г Сергееву возмещался моральный вред, материалами дела не подтверждаются. Таким образом, в настоящее время Жидеев добровольно возместил Сергееву ущерб,превышающий страховой лимит, а поэтому требования истца к Жидееву необоснованны и удовлетворению не подлежат.

Истцом заявлялись требования о взыскании с ООО «Росгосстрах» в соответствии со ст.13,15 Закона «О защите прав потребителей» за неисполнение в добровольном порядке требований потребителей штрафа в размере 50% от всех взысканных денежных сумм и компенсации морального вреда, поскольку в соответствии с п.2 постановления Пленума ВС РФ №17 от 28.06.2013г «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» к отношениям по договорам имущественного страхования в части, не урегулированной специальными законами, применяются общие положения Закона о защите прав потребителей, в частности об ответственности за нарушение прав потребителей, а также о взыскании в соответствии со ст.13 ФЗ «Об обязательном страховании.....» неустойку за просрочку исполнения обязательства.

В соответствии с п.6 ст.13 ФЗ «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере 50% от суммы, присужденной судом в пользу потребителя. А согласно п. 2 ст. 13 и ст.7 Федерального закона от 25.04.2002 N 40-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" (далее - Закон N 40-ФЗ) страховщик рассматривает заявление потерпевшего о страховой выплате и предусмотренные правилами обязательного страхования приложенные к нему документы в течение 30 дней со дня их получения. В течение указанного срока страховщик обязан организовать осмотр поврежденного автомобиля, определить размер восстановительного ремонта и согласовать его с владельцем поврежденного автомобиля и произвести страховую выплату потерпевшему, либо в указанные сроки направить ему мотивированный отказ в такой выплате. При неисполнении данной обязанности страховщик за каждый день просрочки уплачивает потерпевшему неустойку (пени) в размере 1/75 ставки рефинансирования Центрального банка РФ, действующей на день, когда страховщик должен был

исполнить эту обязанность, от установленной ст. 7 настоящего Федерального закона страховой суммы по виду возмещения вреда каждому потерпевшему. В соответствии со ст. 15, Закон РФ от 07.02.1992 N 2300-1 (ред. от 25.06.2012) "О защите прав потребителей" моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины.

Судом установлено, что Страховщик, получив 28 апреля 2014г заявление Сергеева об убытке, страховую выплату произвел в неполном размере 24 июня 2014г, а затем получив 24.07.2014г претензию дополнительную страховую выплату не произвел и мотивированный отказ в выплате не направил, а поэтому в его пользу подлежит взысканию неустойка за период с 28 мая 2014г по 24 июня 2014г и с 24 августа по 23 сентября 2014г - за 55дней. При решении вопроса о размере неустойки суд исходит из положения ст. 7 Федерального закона "страховая сумма" это сумма, в пределах которой страховщик при наступлении каждого страхового случая (независимо от их числа в течение срока действия договора обязательного страхования) обязуется возместить причиненный вред. В части возмещения вреда, причиненного имуществу одного потерпевшего, страховая сумма составляет не более 120 тыс. руб. (п. "в" ст. 7 Федерального закона)

С учетом изложенного в пользу Сергеева подлежит взысканию неустойка - <данные изъяты> = <данные изъяты>

Кроме этого, согласно п.45 Постановления при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска о компенсации морального вреда является установленный факт нарушения прав потребителя. Размер компенсации морального вреда определяется судом независимо от размера возмещения имущественного вреда, а поэтому размер денежной компенсации, взыскиваемой в возмещение морального вреда, не может быть поставлен в зависимость от стоимости товара (работы, услуги) или суммы подлежащей взысканию неустойки. Размер присуждаемой потребителю компенсации морального вреда в каждом конкретном случае должен определяться судом с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий исходя из принципа разумности и справедливости. В соответствии со ст.151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда. При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Судом установлено, что Страховщиком нарушено право истца (как потребителя по договору страхования) на возмещение убытков в полном объеме, а поэтому с ответчика в пользу истца подлежит взысканию компенсация морального вреда, однако, учитывая, что в результате указанных выше действий Страховщика вредных последствий для заявителя не наступило, суд полагает необходимым снизить размер компенсации морального вреда с <данные изъяты>. до <данные изъяты>.

В соответствии с ФЗ штраф судом взыскивается при удовлетворении требований потребителя, установленных законом, за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя, поэтому требования истца о взыскании штрафа подлежат удовлетворению.

Истцом заявлено ходатайство о взыскании с ответчиков в порядке ст. 100 ГПК РФ расходов, понесенных на оплату услуг представителя в размере <данные изъяты>, в подтверждение чего представлен договор-квитанция на оказание услуг. По условиям договора представитель обязался оказать услуги по сбору необходимых документов, составлению искового заявления, представительство в суде, исполнительное производство.

В соответствии с положениями ч. 1 ст. 98 и ч. 1 ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, в том числе на оплату услуг представителя в разумных пределах. В случае, если иск удовлетворен частично, судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных требований.

В соответствии с п. 3 информационного письма Президиума ВАС РФ от 05.12.2007 N 121, при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя принимаются во внимание: относимость расходов по делу; объем и сложность выполненной работы; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в данном регионе стоимость на сходные услуги с учетом квалификации лиц, оказывающих услуги; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения дела; другие обстоятельства, свидетельствующие о разумности данных расходов.

Разумность расходов на оплату услуг представителя должна быть обоснована стороной, требующей возмещения указанных расходов.

Исходя из правовой позиции, изложенной в Определении Конституционного Суда РФ от 21.12.2004 г. № 454-О, обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя, и тем самым – на реализацию требований ст. 17 (ч. 3) Конституции РФ.

С учетом сложности рассматриваемого гражданского дела, времени участия представителя в судебных заседаниях, с учетом цен на рынке юридических услуг, объема оказанной организацией юридической помощи, суд полагает, что заявленная ко взысканию сумма судебных расходов в размере <данные изъяты>, является завышенной, не соответствует объему и сложности, выполненной представителем работы и не отвечает критерию разумности. С учетом изложенного в возмещение указанных расходов следует взыскать <данные изъяты>, которые подлежат взысканию со Страховщика, поскольку предъявленные к нему требования судом признаны обоснованными.

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ со Страховщика в пользу истца подлежат взысканию нотариальные расходы в сумме <данные изъяты>., связанные с оформлением доверенности представителю. За услуги экспертов по установлению стоимости ремонта транспортного средства в соответствии с договором на оценку и кассовым чеком истцом уплачено <данные изъяты>. Эти расходы подлежат возмещению с ООО «Росгосстрах», как судебные расходы, поскольку понесены истцом в целях подтверждения своих требований изначально к Страховщику. Подлежат Сергею возмещению и расходы по госпошлине, пропорционально удовлетворенной части требований – <данные изъяты>.

Поскольку длительное неисполнение судебных решений признается нарушением п. 1 ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод 1950г и ст. 1 Протокола к ней о праве на разбирательство дела в разумный срок, руководствуясь ч. 1 ст. 36 Федерального закона от 02.10.2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», ст. 395 ГК РФ, суд считает необходимым установить двухмесячный срок исполнения решения суда о взыскании денежных средств в счет возмещения материального ущерба и расходов по уплате пошлины, а также предусмотреть производство начисления и взыскания процентов в размере учетной ставки банковского процента, составляющего 8,25 % годовых, на остаток суммы задолженности со дня предъявления исполнительного листа до дня исполнения решения суда.

Руководствуясь ст.ст. 98, 100, 194-199 ГПК РФ, ст.ст. 931, 1064 ГК РФ, ст.ст. 3, 7 Федерального закона РФ от 25.04.2002 года № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», суд-

р е ш и л:

Исковые требования Сергея С.И. к ООО «Росгосстрах» о взыскании страховой выплаты, неустойки, компенсации морального вреда и штрафа, признать частично обоснованными.

Обязать ООО «Росгосстрах» выплатить Сергею С.И. в возмещение ущерба страховую выплату <данные изъяты>., неустойку <данные изъяты>., компенсацию морального вреда <данные изъяты>., штраф <данные изъяты>., а также расходы по оплате труда представителя <данные изъяты>., расходы по оплате экспертизы <данные изъяты>, нотариальные расходы <данные изъяты>., расходы по госпошлине <данные изъяты>., а всего <данные изъяты>.

Исковые требования Сергея С.И. к Жидееву И.А. о возмещении ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия, признать необоснованными и оставить без удовлетворения

При неисполнении решения в течение двух месяцев с момента предъявления исполнительного листа взыскателем для исполнения производить начисление и взыскание процентов в размере учетной ставки банковского процента, составляющего 8,25 % годовых, на остаток суммы задолженности со дня предъявления исполнительного листа до дня исполнения решения.

Решение может быть обжаловано в Белгородский областной суд в течение одного месяца со дня изготовления полного текста решения путем подачи апелляционной жалобы через Свердловский районный суд г. Белгорода.

<данные изъяты>