



## БЕЛГОРОДСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД

33-4881/2018

### АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Белгород

25 сентября 2018 года

Судебная коллегия по гражданским делам Белгородского областного суда в составе: председательствующего Мотлоховой В.И., судей Стефановской Л.Н., Ефимовой Д.А., при секретаре Нарыковой В.Н., рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску АО «ВЭБ-лизинг» к Калашниковой И.Н. об истребовании имущества из чужого незаконного владения по апелляционной жалобе Калашниковой И.Н. на решение Октябрьского районного суда г. Белгорода от 4 мая 2018 года Заслушав доклад судьи Ефимовой Д.А., судебная коллегия

установила:

АО «ВЭБ-лизинг» обратилось в суд с иском к Калашниковой И.Н. об истребовании из незаконного владения и передаче истцу транспортного средства <данные изъяты>, 2015 года выпуска, VIN-№, модель и номер двигателя-№.

В обоснование требований указало, что по договору лизинга №№ от 03.11.2015, общество приобрело для лизингополучателя ООО «МВ Строй» указанное транспортное средство. 02.12.2015 транспортное средство в соответствии с п.1.1 договора лизинга было передано лизингополучателю во временное владение и пользование. Также с целью регистрации в уполномоченных органах предмета лизинга на имя лизингополучателя истец передал последнему паспорт транспортного средства. Однако в нарушение п.3.3 общих условий договора лизинга лизингополучатель по истечении 10 дней не возвратил истцу паспорт транспортного средства. 25.01.2016 договор лизинга №№ был расторгнут.

В связи с расторжением договора лизинга АО «ВЭБ-лизинг» в сентябре 2016 года обратился в Басманный районный суд г. Москвы с иском к ООО «МВ Строй», Терещенко Н.С. о взыскании задолженности по договору лизинга, истребовании предмета лизинга. Требования истца были удовлетворены. Сотрудникам службы безопасности АО «ВЭБ-лизинг» стало известно о мошеннических действиях со стороны генерального директора ООО «МВ Строй» Й.М., который 03.11.2015 получил по договору лизинга транспортное средство, зарегистрировал его в органах ГИБДД, в дальнейшем не возвратив ПТС лизингодателю, продал транспортное средство без ведома собственника третьим лицам, причинив тем самым ущерб обществу.

В феврале 2016 года истец подавал заявление в отдел МВД России по району Строгино г.Москвы о мошенничестве, по итогам рассмотрения заявления 08.02.2016 принято постановление об отказе в возбуждении уголовного дела. Решения правоохранительных органов неоднократно обжаловались. Истец не совершал действий, направленных на передачу права собственности на транспортное средство третьим лицам. Транспортное средство выбыло из владения истца помимо его воли.

В судебном заседании представитель истца Довжанский В.В. требования поддержал.

Ответчик Калашникова И.Н., ее представитель Костенникова Е.Е. возражали против удовлетворения требований. Указали, что согласно сведений органов ГИБДД транспортное средство по договору купли-продажи было продано АО «ВЭБ-лизинг» Шевцову А.А., который в установленном порядке зарегистрировал его в органах ГИБДД. Договор купли-продажи, заключенный АО «ВЭБ-лизинг» с Шевцовым А.А. недействительным не признавался, доказательств его недействительности не представлено. Анализ действий истца, указывает на его волеизъявление относительно отчуждения принадлежащего ему транспортного средства Шевцову А.А. Факт обращения в правоохранительные органы не является надлежащим доказательством хищения транспортного средства, приговор суда не представлен. 26.05.2017 следующий собственник транспортного средства Богушев А.В. заключил с Калашниковой И.Н. договор купли-продажи, ответчик является добросовестным покупателем транспортного средства. Перед заключением договора ответчик осуществила проверку транспортного средства, на момент заключения договора оно в розыске не находилось, другие ограничения на регистрационные действия с транспортным средством в

федеральной информационной системе ГИБДД РФ отсутствовали. Транспортное средство приобретено по возмездной сделке, оригиналу ПТС. Согласно выписке из реестра уведомлений о залоге движимого имущества, спорное транспортное средство не является предметом залога. Истец не является собственником транспортного средства, поскольку оно было отчуждено самим истцом по договору купли-продажи №№ от 03.12.2015 Шевцову А.А.

Извещенный о времени и месте судебного заседания третье лицо Богушев А.В. в судебное заседание не явился, причину неявки не сообщил, обеспечил явку представителя. Представитель Мирошниченко Д.С. возражал против удовлетворения иска, поддержал позицию ответчика. Дополнительно указал, правоохранительными органами отказано в возбуждении уголовного дела, что указывает на то, что транспортное средство не было похищено. Договоры купли-продажи, согласно которым транспортное средство отчуждено первоначально обществом, в последующем Калашниковой И.Н. подтверждают отсутствие факта утери транспортного средства истцом.

Третьи лица ООО «МВ Строй», Шевцов А.А., ООО «Партнер», Хоптенко С.С. извещались о дате и времени судебного заседания по известным суду адресам места регистрации и жительства, не явились.

Решением Октябрьского районного суда г.Белгорода от 04.05.2018 иск удовлетворен. У Калашниковой И.Н. истребовано транспортное средство автомобиль <данные изъяты>, 2015 года, VIN-№, модель и номер двигателя №. На Калашникову И.Н. возложена обязанность передать транспортное средство АО «ВЭБ-лизинг».

Ответчик Калашникова И.Н. подала апелляционную жалобу, в которой просила решение суда отменить как незаконное. Просит принять в качестве доказательств отчуждения истцом спорного автомобиля в пользу Шевцова А.А., поступившие в адрес суда, после принятия решения по делу, копии договора купли-продажи №№ от 03.12.2015, акта приема-передачи транспортного средства, которые подтверждают обстоятельства добровольного отчуждения истцом транспортного средства. Указывает на отсутствие правовых оснований для удовлетворения виндикационного иска, поскольку истец не является собственником истребуемого транспортного средства. Вступившее в законную силу решение Басманного суда г.Москвы от 11.11.2016 не имеет преюдициального значения для рассмотрения настоящего спора, поскольку Калашникова И.Н. в рассмотрении указанного дела не участвовала, решение постановлено в упрощенном порядке, вопрос о праве собственности на спорное транспортное средство в рамках дела не рассматривался, предметом рассмотрения спора являлись обязательственные отношения, вытекающие из договора лизинга, заключенного между АО «ВЭБ-лизинг» и ООО «МВ-Строй».

В судебном заседании суда апелляционной инстанции ответчик Калашникова И.Н., ее представитель поддержали доводы апелляционной жалобы.

Представитель истца Довжанский В.В. возражал против удовлетворения апелляционной жалобы, указал, что предмет лизинга выбыл из владения АО «ВЭБ-лизинг» помимо его воли, путем обмана со стороны лизингополучателя, просили решение суда оставить без изменения.

Представитель третьего лица Богушева А.В. - Кудинов Н.С. просил отменить решение суда. Указал, что истец не является собственником транспортного средства, поскольку самостоятельно произвел его отчуждение по договору купли-продажи 03.12.2015 Шевцову А.А., договор не оспорен, последующие собственники имели право отчуждать автомобиль.

Иные лица, участвующие в деле, в судебное заседание суда апелляционной инстанции не явились, своевременно извещены о времени и месте судебного заседания в срок, достаточный для обеспечения явки и подготовки к судебному заседанию, не сообщили суду о причинах неявки, не ходатайствовали об отложении судебного заседания, не представили доказательств уважительности причин неявки. Информация о рассмотрении дела размещена также на сайте Белгородского областного суда. С учетом изложенного, руководствуясь ст. 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия определила рассмотреть дело при данной явке.

Заслушав лиц, участвующих в деле, изучив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к следующему.

Согласно п. 1, 2 ст. 209 Гражданского кодекса Российской Федерации собственнику принадлежат права владения, пользования и распоряжения своим имуществом. Собственник вправе по своему усмотрению совершать в отношении принадлежащего ему имущества любые действия, не противоречащие закону и иным правовым актам и не нарушающие права и охраняемые законом интересы других лиц, в том числе отчуждать свое имущество в собственность другим лицам, передавать им, оставаясь собственником, права владения, пользования и распоряжения имуществом, отдавать имущество в залог и обременять его другими способами, распоряжаться им иным образом.

В силу п. 2 ст. 218 Гражданского кодекса Российской Федерации право собственности на имущество, которое имеет собственника, может быть приобретено другим лицом на основании договора купли-продажи, мены, дарения или иной сделки об отчуждении этого имущества.

Согласно пункту 35 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума ВАС РФ и от 29.04.2010 № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав», если имущество приобретено у

лица, которое не имело права его отчуждать, собственник вправе обратиться с иском об истребовании имущества из чужого незаконного владения приобретателя (статьи 301 и 302 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии со статьей 302 Гражданского кодекса Российской Федерации, если имущество возмездно приобретено у лица, которое не имело права его отчуждать, о чем приобретатель не знал и не мог знать (добросовестный приобретатель), то собственник вправе истребовать это имущество от приобретателя в случае, когда имущество утеряно собственником или лицом, которому имущество было передано собственником во владение, либо похищено у того или другого, либо выбыло из их владения иным путем помимо их воли (пункт 1). Если имущество приобретено безвозмездно от лица, которое не имело права его отчуждать, собственник вправе истребовать имущество во всех случаях (пункт 2).

Из приведенных норм следует, что виндикационное требование может быть заявлено лицом, являющимся собственником спорного имущества, но фактически не владеющим им, к лицу, в фактическом владении которого находится вещь, и данное требование, заявленное к добросовестному приобретателю, подлежит удовлетворению в случае выбытия имущества из владения собственника помимо его воли.

Как следует из материалов дела, между истцом (лизингодатель) и ООО «МВ Строй» (лизингополучатель) заключен договор лизинга от 03.11.2015 №№, во исполнение которого истцом лизингополучателю во временное владение и пользование передано транспортное средство <данные изъяты>, 2015 года выпуска, VIN-№, модель и номер двигателя-№ по акту приема-передачи 02.12.2015 (л.д.31-43).

В соответствии с п. 2.2 договора регистрация предмета лизинга производится в соответствующих государственных органах на весь срок действия договора на имя лизингополучателя.

Согласно п.6.1 Общих условий договора лизинга право собственности на предмет лизинга переходит от лизингодателя к лизингополучателю по окончании срока лизинга на основании отдельного договора купли-продажи по выкупной цене, указанной в графике платежей. Право собственности переходит от лизингодателя к лизингополучателю при условии полной оплаты всех платежей, предусмотренных графиком платежей в договоре лизинга и при условии полного исполнения лизингополучателем всех принятых на себя обязательств по договору и при отсутствии задолженности в оплате любых платежей по любым другим договорам лизинга, заключенных между лизингодателем и лизингополучателем.

В связи с ненадлежащим исполнением своих обязательств лизингополучателем, истец реализовал предусмотренное договором лизинга право на односторонний отказ от договора, направив арендатору соответствующее уведомление от 25.01.2016 (л.д. 44,45), однако, обязанность по возврату переданного в лизинг имущества лизингодателю арендатором не исполнена, в связи с чем истец обратился в Басманный районный суд города Москвы с иском о взыскании задолженности по договору лизинга, истребовании предмета лизинга (л.д. 139-140).

По заявлению представителя истца от 01.02.2016 о совершении неустановленными лицами мошеннических действий в отношении ООО «ВЭБ-лизинг», постановлением старшего участкового уполномоченного ОМВД России по району Строгино г. Москвы от 13.03.2017 отказано в возбуждении уголовного дела о совершении преступления, предусмотренного ст.159 УК РФ.

Как указывает истец, генеральным директором И.М. были совершены мошеннические действия по отчуждению спорного транспортного средства, находившегося во владении ООО «МВ Строй», поскольку оригинал паспорта транспортного средства № был передан последнему для регистрации транспортного средства в органах ГИБДД.

Согласно паспорту транспортного средства № собственником спорного автомобиля с 04.12.2015 значится Шевцов А.А, который приобрел его у АО «ВЭБ –лизинг» по договору купли-продажи 03.12.2015 №№.

Хоптенко С.С. приобрел указанное транспортное средство 07.12.2015 по договору купли-продажи, заключенному с Шевцовым А.А.

10.12.2015 Богушев А.В. приобрел спорный автомобиль по договору купли – продажи №№ с ООО «Партнер», которое действовало по поручению Хоптенко С.С. на основании договора комиссии №№ от 10.12.2015.

Богушев А.В. в дальнейшем 26.05.2017 заключил договор купли-продажи транспортного средства с Калашниковой И.Н.

Установив указанные обстоятельства, суд признал, что собственником спорного транспортного средства является АО «ВЭБ-лизинг», каких -либо иных доказательств, подтверждающих переход права собственности на транспортное средство от истца к ООО «МВ Строй», либо иному лицу не представлено, не представлено наличие законных оснований, предусмотренных ст.218 ГК РФ, для возникновения у Шевцова А.А. права собственности на спорное транспортное средство, истребовал транспортное средство из незаконного владения Калашниковой И.Н.

Суд первой инстанции, удовлетворяя иск АО «ВЭБ –лизинг», исходил из того, что воля истца на выбытие из его владения спорного транспортного средства отсутствовала.

Учитывая, что суд первой инстанции истребовал из МО ГИБДД ТНРЭР №2ГУ МВД России по г. Москве документы, послужившие основанием для регистрации перехода права собственности по спорному

транспортному средству к Шевцову А.А. (л.д. 132), однако дело рассмотрено без получения таких доказательств (л.д.185-189), судебной коллегией на основании ст. ст. 56 - 57, 327.1 ГПК РФ исследованы в качестве новых доказательств указанные документы.

Из представленных документов следует, что 03.12.2015 между АО «ВЭБ-лизинг» (продавец) и Шевцовым А.А. (покупатель) заключен договор купли-продажи транспортного средства <данные изъяты>, 2015 года выпуска, VIN№, модель и номер двигателя-№

Как следует из условий заключенного договора, стоимость транспортного средства составляет <данные изъяты>., по акту приема –передачи 03.12.2015 транспортное средство, ПТС № были переданы Шевцову А.А.

Указанные договор купли-продажи, акт приема-передачи спорного транспортного средства содержат реквизиты АО «ВЭБ-лизинг», сделка осуществлена представителем общества Белослудцевым Р.Б. на основании доверенности №№ от 29.09.2015, транспортное средство передано представителем Пивневой Ю.Н. на основании доверенности №№ от 25.12.2014.

Из материалов дела усматривается, что договор купли-продажи спорного транспортного средства с ООО «Рольф» для последующей передачи по договору лизинга, договор лизинга заключены представителем АО «ВЭБ-лизинг» Б.Р.Б., акты приема –передачи транспортного средства по договорам купли-продажи и лизингу подписаны представителем истца Пивневой Ю.Н. (л.д. 10-17, 18-19, 20,22, 31-42,43).

Как пояснил представитель истца Довжанский В.В., договор купли-продажи транспортного средства с Шевцовым А.А. от 03.12.2015 не оспаривался.

Новый собственник Шевцов А.А. поставил транспортное средство на учет, получил свидетельство регистрации, государственный регистрационный знак транспортного средства, о чем в паспорте транспортного средства имеется отметка уполномоченного органа ГИБДД.

В соответствии с ч. 4 ст. 61 ГПК РФ вступивший в законную силу приговор суда по уголовному делу обязателен для суда по вопросам о том, имели ли место определенные действия и совершены ли они определенным лицом. Учитывая, что приговор суда по уголовному делу в отношении генерального директора ООО «МВ Строй» не вынесен, обстоятельства совершения им противоправных действий не установлены.

Учитывая собранные по делу доказательства, коллегия полагает, что у суда отсутствовали основания для удовлетворения иска АО «ВЭБ-лизинг» об истребовании имущества из чужого незаконного владения, поскольку в данном случае факт выбытия имущества из владения собственника и владения лизингополучателя помимо воли указанных лиц нельзя признать доказанным. Калашникова И.Н. является добросовестным приобретателем, соответственно транспортное средство не может быть истребовано у нее.

С учетом изложенного, решение суда законным и обоснованным признано быть не может, подлежит отмене с принятием нового решения об отказе в удовлетворении заявленных требований.

Руководствуясь ст.ст. 328, 329, 330 ГПК РФ, судебная коллегия

определила:

решение Октябрьского районного суда г. Белгорода от 4 мая 2018 года по делу по иску АО «ВЭБ-лизинг» к Калашниковой И.Н. об истребовании имущества из чужого незаконного владения отменить. Принять новое решение, которым в удовлетворении исковых требований АО «ВЭБ-лизинг» к Калашниковой И.Н. об истребовании имущества из чужого незаконного владения отказать.

Председательствующий

Судьи