



АРБИТРАЖНЫЙ СУД
БЕЛГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ
Народный бульвар, д.135, г. Белгород, 308000
Тел./ факс (4722) 35-60-16, 32-85-38
сайт: <http://belgorod.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е

г. Белгород

Дело № А08-4726/2018

16 октября 2018 года

Резолютивная часть решения объявлена 09 октября 2018 года
Полный текст решения изготовлен 16 октября 2018 года

Арбитражный суд Белгородской области
в составе судьи Ю.И. Назиной при ведении протокола судебного заседания с использованием средств аудиозаписи и системы видеопотоколирования помощником судьи Ю.А. Черняевой
рассмотрел в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению Захарова А.Е. к ИП Главе КФХ Бобылеву В.Г.,
третьи лица: временный управляющий ИП Главы КФХ Бредихина Ю.Н. Кулешов В.Ю., ИП Глава КФХ Бредихин Ю.Н.
об истребовании имущества из чужого незаконного владения,
при участии в судебном заседании:
от истца: Половинко Е.А., доверенность от 17.05.2018;
от ответчика: Кудинов Н.С., доверенность от 28.08.2017 г.;
от третьих лиц: от временного управляющего ИП Главы КФХ Бредихина Ю.Н. Кулешова В.Ю. –Гармаш А.А., доверенность от 01.10.2018 г., от ИП Главы КФХ Бредихина Ю.Н. – Заец А.Н., доверенность от 24.08.2018 г.

УСТАНОВИЛ:

Захаров А.Е. обратился в Арбитражный суд Белгородской области с иском к ИП Главе КФХ Бобылеву В.Г. об обязанности передать Захарову А.Е. находящееся у него незаконно имущество, принадлежащее ИП КФХ «Бредихин Ю.Н.»: озимая пшеница –

822,6 тн.; яровая пшеница – 1 296,9 тн.; ячмень – 191,2 тн.; люпин кормовой – 323 тн., а так же взыскать расходы по оплате государственной пошлине в размере 6 000 руб.

Определением Ивнянского районного суда от 22.11.2017 г. производство по иску Захаров А.Е. к ИП Главе КФХ Бобылеву В.Г. об истребовании имущества из чужого незаконного владения прекращено в связи с неподведомственностью спора суду общей юрисдикции.

В ходе рассмотрения спора истец уточнил исковые требования, просил обязать ИП Главу КФХ Бобылева В.Г. передать незаконно удерживаемое им имущество принадлежащие ИП КФХ «Бредихин», а именно: озимая пшеница – 822,6 тн.; яровая пшеница – 1 296,9 тн.; ячмень – 191,2 тн.; люпин кормовой – 323 тн., а так же взыскать расходы по оплате государственной пошлине в размере 6 000 руб.

В порядке ст. 49 АПК РФ уточнение принято судом.

Исковые требования мотивированы тем, что ответчик ИП глава КФХ Бобылев В.Г. незаконно владеет имуществом – зерном, принадлежащем КФХ «Бредихин Ю.Н.».

В судебном заседании представитель истца поддержал заявленные требования по основаниям, изложенным в иске.

Представитель ответчика в судебном заседании в удовлетворении заявленных требований просил отказать, суду пояснил, что у предпринимателя Бобылева В.Г. отсутствует имущество принадлежащее фермерскому хозяйству «ИП Бредихин Ю.Н.».

Представитель третьего лица ИП Главы КФХ Бредихина Ю.Н в судебном заседании в удовлетворении заявленных требований просил отказать, пояснил, что спорное имущество из владения фермерского хозяйства «ИП Бредихин Ю.Н.» не выбывало.

Представитель временного управляющего ИП Главы КФХ Бредихина Ю.Н. Кулешова В.Ю. в судебном заседании просил заявленные требования удовлетворить по доводам, указанным в отзыве на исковое заявление.

Изучив материалы дела, исследовав представленные доказательства, заслушав пояснение представителей лиц, участвующих в деле, суд приходит к следующему.

Из материалов дела следует, что 12.03.2012 Бредихин Ю.Н. и Захаров А.Е. заключили соглашение о создании фермерского хозяйства «ИП Бредихин» в целях осуществления предпринимательской деятельности, основанной на личном участии членов фермерского хозяйства, направленной на получение прибыли, удовлетворение потребностей и интересов членов фермерского хозяйства.

Пунктом 1.10. соглашения определено, что фермерское хозяйство «ИП Бредихин» осуществляет свои предпринимательские права и обязанности через полномочного представителя членов фермерского хозяйства - главу хозяйства. Главой фермерского хозяйства является Бредихин Юрий Николаевич.

Из искового заявления следует, что истцу из объяснения ИП Бредихина Ю.Н., полученного судебным приставом-исполнителем Крохалевой А.Ю. в рамках

исполнительного производства по взысканию задолженности с Бредихина Ю.Н. в пользу Грязнова С.Н., стало известно, что примерно в июле-августе ИП Бобылевым В.Г. в счет погашения ранее возникшей перед ИП Бобылевым В.Г. задолженности был собран урожай: озимая пшеница, яровая пшеница, ячмень, люпин кормовой. Указанный урожай в количестве 3,5 т., собранный с полей ИП Бредихина Ю.Н., хранится на складе ИП главы КФХ Бобылева В.Г. в с. Вознесеновка и п. Ивня.

Истец, считая, что вышеуказанное зерно является собственностью фермерского хозяйства «ИП Бредихин» и незаконно находится во владении ИП Бобылева В.Г. на складах в с. Вознесеновка и п. Ивня, обратился с настоящим иском в арбитражный суд.

В соответствии со статьей 257 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс) имущество КФХ принадлежит его членам на праве совместной собственности, если законом или договором между ними не установлено иное. В совместной собственности членов КФХ находятся предоставленный в собственность этому хозяйству или приобретенный земельный участок, хозяйственные и иные постройки, мелиоративные и другие сооружения, продуктивный и рабочий скот, птица, сельскохозяйственная и иная техника и оборудование, транспортные средства, инвентарь и другое имущество, приобретенное для хозяйства на общие средства его членов.

Из содержания пункта 1 статьи 1 Федерального закона от 11.06.2003 № 74-ФЗ "О крестьянском (фермерском) хозяйстве" (далее - Закон № 74-ФЗ) крестьянское (фермерское) хозяйство (далее - фермерское хозяйство) представляет собой объединение граждан, связанных родством и (или) свойством, имеющих в общей собственности имущество и совместно осуществляющих производственную и иную хозяйственную деятельность (производство, переработку, хранение, транспортировку и реализацию сельскохозяйственной продукции), основанную на их личном участии.

В соответствии с пунктом 2 статьи 4 Закона № 74-ФЗ граждане, изъявившие желание создать фермерское хозяйство, заключают между собой соглашение.

В соответствии со статьей 17 Закона № 74-ФЗ глава фермерского хозяйства: организует деятельность фермерского хозяйства; без доверенности действует от имени фермерского хозяйства, в том числе представляет его интересы и совершает сделки; выдает доверенности; осуществляет прием на работу в фермерское хозяйство работников и их увольнение; организует ведение учета и отчетности фермерского хозяйства; осуществляет иные определяемые соглашением между членами фермерского хозяйства полномочия.

В соответствии с пунктом 1 статьи 6 Закона № 74-ФЗ в состав имущества фермерского хозяйства могут входить земельный участок, хозяйственные и иные постройки, мелиоративные и другие сооружения, продуктивный и рабочий скот, птица, сельскохозяйственные и иные техника и оборудование, транспортные средства, инвентарь и иное необходимое для осуществления деятельности фермерского хозяйства имущество.

В силу пункта 3 указанной статьи имущество фермерского хозяйства принадлежит его членам на праве совместной собственности, если соглашением между ними не установлено иное.

На основании статьи 7 Закона № 74-ФЗ члены фермерского хозяйства сообща владеют и пользуются имуществом фермерского хозяйства. Порядок владения и пользования имуществом фермерского хозяйства определяется соглашением, заключенным между членами фермерского хозяйства в соответствии со статьей 4 данного Закона.

В соответствии с положениями статьи 301 Гражданского кодекса Российской Федерации собственник вправе истребовать свое имущество из чужого незаконного владения.

Иск об истребовании имущества из чужого незаконного владения (виндикационный иск) характеризуют четыре признака: наличие у истца права собственности на истребуемую вещь, утрата фактического владения вещью, возможность выделить вещь при помощи индивидуальных признаков из однородных вещей, фактическое нахождение вещи в чужом незаконном владении ответчика на момент рассмотрения спора. Виндикационный иск не подлежит удовлетворению при отсутствии хотя бы одного из перечисленных признаков.

Бремя доказывания обстоятельств, подтверждающих факт нахождения имущества в чужом незаконном владении, в соответствии со статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации возлагается на лицо, заявившее иск.

Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации и Верховного Суда Российской Федерации в Постановлении № 10/22 от 29 апреля 2010 года "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав" (далее - Постановление № 10/22) в абзаце первой пункта 36 разъяснил, что в соответствии со статьей 301 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, обратившееся в суд с иском об истребовании своего имущества из чужого незаконного владения, должно доказать свое право собственности на имущество, находящееся во владении ответчика. Доказательством права собственности на недвижимое имущество является выписка из ЕГРП. При отсутствии государственной регистрации право собственности доказывается с помощью любых предусмотренных процессуальным законодательством доказательств, подтверждающих возникновение этого права у истца.

Согласно пункту 32 постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.04.2010 № 10/22 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав" (далее - постановление № 10/22), применяя статью 301 Гражданского кодекса Российской Федерации, судам

следует иметь в виду, что собственник вправе истребовать свое имущество от лица, у которого оно фактически находится в незаконном владении.

В случаях, когда между лицами отсутствуют договорные отношения или отношения, связанные с последствиями недействительности сделки, спор о возврате имущества собственнику подлежит разрешению по правилам статей 301, 302 ГК РФ (пункт 34 постановления № 10/22).

Виндикационный иск представляет собой требование не владеющего вещью собственника к владеющему вещью лицу, не являющемуся собственником. Цель предъявления такого иска - возврат конкретной вещи во владение лицу, доказавшему свои права на истребуемое имущество. Ответчиком по виндикационному требованию является незаконный владелец, обладающий вещью без надлежащего правового основания либо по порочному основанию приобретения.

Суд полагает, что истец не доказал совокупность условий, необходимых для удовлетворения виндикационного иска.

Глава КФХ «Бредихин Ю.Н.» предприниматель Бредихин Ю.Н. в ходе рассмотрения спора утверждал, что зерно, находящееся в с. Вознесенка, принадлежит фермерскому хозяйству «Бредихин Ю.Н.», из владения хозяйства не выбывало, расположено в нежилом помещении, которым фермерское хозяйство владеет на праве аренды на основании договора аренды от 05.07.2017 года, заключенного с ООО «АВТО СТО», что подтверждается договором аренды от 05.07.2017 года и передаточным актом от 05.07.2017 года.

Указанные обстоятельства истцом не опровергнуты.

Доказательств выбытия имущества фермерского хозяйства «Бредихин Ю.Н.», расположенного в с. Вознесенка и в п. Ивня, из владения собственника в материалы дела не представлены.

Доказательства незаконного приобретения данного имущества ответчиком в материалы дела также не представлены.

В материалах дела отсутствуют доказательства подтверждающие право собственности фермерского хозяйства на спорное имущество, расположенное в п. Ивня.

Информационные письма Управления сельского хозяйства от 24.07.2017 года № 326 и от 16.11.2017 года № 550 такими доказательствами не являются, поскольку информацию о принадлежности спорного имущества крестьянскому хозяйству «Бредихин Ю.Н.» данные письма не содержат.

Следует отметить, что Бредихин Ю.Н. в один и тот же период времени являлся главой фермерского хозяйства, так самостоятельно в качестве индивидуального предпринимателя занимался предпринимательской деятельностью, в том числе посредством заключения договора передачи прав и обязанностей по договору аренды от 01.12.2016 года с ИП Бобылевым В.Г. Указанные обстоятельства установлены решением Арбитражного суда Белгородской области от 28.02.2018 года № А08-10394/2017.

В соответствии с вышеуказанным договором к ИП главе КФХ Бобылеву В.Г. в полном объеме перешли права и обязанности арендатора, в том числе и обязанность по уплате арендной платы за пользование земельным участком в 2016 году (п. 2.1 Договора перенайма).

Решением Арбитражного суда Белгородской области от 28.02.2018 года № А08-10394/2017 отказано в удовлетворении требований Захарова А.Е. о признании договора передачи права и обязанностей по договору аренды (перенайм) от 01.12.2016, заключенного между главой КФХ Бредихиным Ю.Н. и ИП главой КФХ Бобылевым В.Г. недействительным и применении последствий недействительности сделки.

Кроме того, ответчик, согласно сведениям ЕГИП, является индивидуальным предпринимателем, главой КФХ, основным видом деятельности которого является выращивание зерновых культур, зернобобовых культур и семян масличных культур.

Таким образом, зерно, расположенное на складе в п. Ивня, может являться результатом предпринимательской деятельности ответчика.

Кроме того, из объяснения Бредихина Ю.Н. от 11.09.2017 года, данного судебному приставу-исполнителю в рамках исполнительного производства, не следует, что зерно, расположенное в с. Вознесенка и п. Ивня, собрано с полей крестьянско-фермерского хозяйства «Бредихин Ю.Н.» и принадлежит фермерскому хозяйству, а не предпринимателю Бредихину Ю.Н.

Справка, написанная Бредихиным Ю.Н. 11.09.2017 года, сведения о наличии у ответчика зерна, принадлежащего фермерскому хозяйству, не содержит.

Доказательства иного в материалы дела не представлены.

Таким образом, бесспорные доказательства принадлежности спорного имущества, расположенного в п. Ивня, фермерскому хозяйству в материалы дела не представлены.

Не имеется в материалах дела и доказательств индивидуализации имущества, являющегося предметом спора, учитывая, что истец просит истребовать движимое имущество – зерно.

Одним из условий истребования имущества из чужого незаконного владения является возможность его индивидуализации и идентификации. Заявленное имущество не имеет достаточных идентифицирующих признаков, позволяющих утверждать, что именно это имущество ранее принадлежало истцу и находится во владении ответчика. Только по совпадению наименований имущества не может быть обосновано притязание истца на него, так как данное имущество не является специфическим (что указывало бы на возможность принадлежности его только истцу), либо уникальным (не имеющим аналогов).

При рассмотрении иска об истребовании имущества из чужого незаконного владения истец должен доказать, что конкретное имущество, находящееся у ответчика, принадлежит ему, данное обстоятельство будет считаться установленным только в случае

однозначного вывода о том, что имущество, находящееся во владении ответчика, и имущество, на которое претендует истец, является одним и тем же.

Изучив материалы дела в порядке ст. 71 АПК РФ, суд приходит к выводу, что указанные выше обстоятельства истцом не доказаны.

При изложенных обстоятельствах требования Захарова А.Е. удовлетворению не подлежат.

В силу статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по государственной пошлине относятся на истца.

Руководствуясь статьями 110, 112, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований Захарова А. Е. отказать.

Решение может быть обжаловано в месячный срок в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Белгородской области.

Судья

Ю.И. Назина