



# ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

127994, г. Москва, ГСП-4, ул. Селезнёвская, д. 9, официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru>,  
e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№КГ-А40/5085-09-П

г. Москва

11.06.2009

Дело №А40-62027/07-67-516

Резолютивная часть постановления объявлена 08.06.2009

Полный текст постановления изготовлен 11.06.2009

Федеральный арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Зверевой Е.А.

судей Брагиной Е.А., Волкова С.В.

при участии в заседании:

от истца – ООО «Газпром Трансгаз Чайковский» - Турчина О.В. дов. №23д-0025  
от 27.01.2009г.

от ответчика – ОАО «Энергомашкорпорация» - Кудинов Н.С. дов. №ДАС-059-  
08/224 от 29.12.2008г.

рассмотрев 08.06.2009 в судебном заседании кассационные жалобы

ОАО «Энергомашкорпорация»

на постановление от 23.03.09 №09АП-1468/2009-ГК

Девятого арбитражного апелляционного суда

принятое судьями Сумароковой Т.Я., Кузнецовой Е.Е., Левиной Т.Ю.

по ООО «Газпром Трансгаз Чайковский»

о взыскании денежных средств

к ОАО «Энергомашкорпорация»

## УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Газпром Трансгаз Чайковский» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к открытому акционерному обществу «Энергомашкопорация» о взыскании предоплаты за поставленный товар по договору поставки № 57/05-49/2001-06-29 от 18.01.2001г. в сумме 4 067 950 рублей 76 копеек.

Исковые требования заявлены о взыскании авансового платежа на основании ст. ст. 309,310,487 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 18.03.2008г., оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.06.2008г. исковые требования удовлетворены.

Постановлением Федерального арбитражного суда Московского округа от 20.10.2008г. решение Арбитражного суда г. Москвы от 18.03.2008г. и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.06.2008г. отменены, дело направлено на новое рассмотрение.

При этом судом кассационной инстанции было указано, что суды первой и апелляционной инстанций вышли за пределы своих полномочий, и применили нормы материального права, не подлежащие применению.

Кроме того, суд кассационной инстанции указал на то, что судами надлежащим образом не исследован вопрос об окончании срока исполнения взаимных обязательств сторонами договора, что могло повлечь несоответствие выводов суда представленным в дело доказательствам.

При новом рассмотрении истцом в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявлено об изменении основания иска на неосновательное обогащение, при этом предмет иска (возврат аванса) не изменился.

Решением арбитражного суда г. Москвы от 17.12.2008 года исковые требования удовлетворены.

Решение суда первой инстанции мотивировано тем, что договор поставки № 57/05-49/2001 от 18.01.2001 года является незаключенным в силу статьи 432

Гражданского кодекса Российской Федерации, полученная ответчиком сумма 4.067.950 руб. 76 коп. является неосновательным обогащением ответчика.

Постановлением Девятого апелляционного арбитражного суда от 26.02.2009 года решение суда первой инстанции было отменено по основаниям, предусмотренным пунктом 1 части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку апелляционный суд установил, что суд первой инстанции не разрешил ходатайство ответчика о рассмотрении дела с участием арбитражных заседателей, и рассмотрел дело по правилам суда первой инстанции.

Постановлением Девятого апелляционного арбитражного суда от 23.03.2009 года с ОАО «Энергомашкорпорация» в пользу ООО «Газпром Трансгаз Чайковский» взыскано 4 067 950 руб.76 коп. неосновательного обогащения и 31 839 руб.95 коп. расходов по госпошлине.

В кассационной жалобе заявитель - ОАО «Энергомашкорпорация» просит постановление суда апелляционной инстанции отменить и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В обоснование кассационной жалобы, заявитель ссылается на применение норм материального права не подлежащих применению, а также на не соответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела.

В отзыве на кассационную жалобу и в заседании суда кассационной инстанции истец - ООО «Газпром Трансгаз Чайковский» просил постановление суда апелляционной инстанции оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

В заседании суда кассационной инстанции ответчик поддержал доводы кассационной жалобы, в полном объеме.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, явившихся в судебное заседание, проверив в порядке статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения норм материального и процессуального права, а также соответствие выводов, содержащихся в оспариваемом судебном акте, кассационная инстанция пришла к заключению,

что постановление Девятого арбитражного апелляционного суда подлежит отмене.

14.01.2000г. между ООО «Пермтрансгаз» (правопродшественником истца) и ОАО «Энергомашкорпорация» (ответчиком) был заключен договор поставки №18. Срок действия договора поставки был установлен сторонами до 31.12.2000г. Соглашением №217 от 19.02.2001г. стороны договорились о прекращении действия договора №18.

Как следует из материалов дела, 18.01.2001г. между сторонами был заключен договор поставки № 57/05-49/2001г., в соответствии с условиями которого ответчик в качестве поставщика обязался поставить истцу - покупателю продукцию на сумму 14 295 564 руб. с учетом транспортных расходов согласно спецификации №1 на изготовление зданий для спортивного зала в количестве 2-х комплектов сроком поставки 1 комплект-1 квартал 2001г., 1 комплект- 3 кв.2001 года.

Согласно п.2 спецификации №1 к договору истец обязан оплатить 60% стоимости продукции в течение 10-ти дней после подписания договора. Пунктом 3 спецификации № 1 предусмотрено, что в случае задержки платежа сроки поставки переносятся на срок задержки платежа.

Согласно п.4.6 договора № 57/05-49/2001 от 18.01.2001. стороны зачли платеж истца в сумме 4 167 826 руб.17 коп. по договору №18 от 14.01.2000г. в счет аванса по договору № 57/05-49/2001 от 18.01.2001г. по спецификации №1.

Пунктами 7.1, 7.2 договора стороны предусмотрели, что договор вступает в силу с момента его подписания и действует до 31.12.2001 года.

По условиям договора изменения и дополнения условий договора производятся только по согласованию сторон и оформляются дополнительными соглашениями. Дополнительных соглашений об изменении срока действия договора №57/05-49/2001 стороны в материалы дела не представили.

Согласно статье 425 Гражданского кодекса Российской Федерации договор вступает в силу и становится обязательным для сторон с момента его заключения. Законом или договором может быть предусмотрено, что окончание срока действия договора влечет прекращение обязательств сторон по договору.

Договор, в котором отсутствует такое условие, признается действующим до определенного в нем момента окончания исполнения сторонами обязательства.

В материалах дела не имеется документов, подтверждающих доводы ответчика о том, что им принимались меры для своевременного получения полной суммы аванса до окончания срока действия договора - 31.12.2001 года, в связи с чем ссылки представителя ответчика на пункт 2 статьи 328 Гражданского кодекса Российской Федерации, являются несостоятельными.

Как усматривается из доказательств по делу, в том числе акта сверки расчетов, писем истца от 09.06.2006 года №4183, претензии от 06.02.2007 года №789, истец считал, что обстоятельства правомерности удержания ответчиком денежных средств истца отпали. В связи с изложенным, довод ответчика о том, что к правоотношениям сторон следует применить правила, предусмотренные в пункте 1 статьи 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации является несостоятельным в связи со следующим:

Согласно пункту 1 статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение) за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации.

По смыслу п. 1 Информационного письма Высшего арбитражного суда Российской Федерации от 11.01.2000г. № 49 «Обзор практики рассмотрения споров, связанных с применением норм о неосновательном обогащении» нормы, предусмотренные в статье 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, применяются и в том случае, когда получатель средств уклоняется от их возврата клиенту, несмотря на отпадение оснований для их удержания.

Ответчиком в суде первой инстанции было заявлено о пропуске срока исковой давности на основании ст. 196, 199 Гражданского кодекса Российской Федерации.

При этом судом апелляционной инстанции, как и судом первой инстанции, отклонено заявление ответчика о применении срока исковой давности, указав при этом на то, что срок исковой давности был прерван, так как ответчик совершил действия, свидетельствующие о признании долга, выразившееся в подписании акта сверки на 31.12.2005г.

Суд кассационной инстанции не может согласиться с данным выводом суда апелляционной инстанции.

В соответствии со статьей 196 Гражданского кодекса Российской Федерации общий срок исковой давности устанавливается в три года.

Согласно части 2 статьи 199 Гражданского кодекса Российской Федерации исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения.

Истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

Вместе с тем, как было указано выше, суд апелляционной инстанции отказал в применении срока исковой давности, поскольку посчитал, что ответчиком совершены действия по признанию задолженности, в связи с чем срок исковой давности прервался по правилам статьи 203 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Однако, при этом судом апелляционной инстанции, не учтены указания, данные в пункте 19 совместного Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 15 от 12.11.2001г. и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации №18 от 15.11.2001 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности», а именно, при исследовании обстоятельств, связанных с совершением обязанным лицом действий, свидетельствующих о признании долга (статья 203 ГК РФ), суду необходимо в каждом случае устанавливать, когда конкретно были совершены должником указанные действия, имея при этом в виду, что перерыв течения срока исковой давности может иметь место лишь в пределах срока давности, а не после его истечения.

Срок действия договора установлен сторонами до 31.12.2001г., срок исковой давности по спорным правоотношениям начинается с 01.01.2002г. и заканчивается 05.01.2005г., с учетом выходных и праздничных дней.

Признание ответчиком суммы задолженности, выразившееся в подписании акта сверки от 31.12.2005г., произошло после истечения срока исковой давности и не может служить основанием перерыва срока действия исковой давности.

Руководствуясь статьями 196, 199, Гражданского кодекса Российской Федерации 284-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Московского округа

#### ПОСТАНОВИЛ:

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.03.2009г. по делу №А40-62027/07-67-516 отменить.

В удовлетворении иска, заявленного ООО «Газпром Трансгаз Чайковский» к ОАО «Энергомашкорпорация» о взыскании 4.067.950руб.76коп. отказать.

Председательствующий

Е.А. Зверева

Судьи:

Е.А. Брагина

С.В. Волков