



№ 2-695/2016

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

«04» апреля 2016 года гор. Белгород

Белгородский районный суд Белгородской области в составе:

председательствующего судьи Сотниковой Е.В.

при секретаре А.

с участием представителя истца КН.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Е М Ю к П Г А о взыскании долга по договору займа, судебных расходов,

УСТАНОВИЛ:

12 июня 2013 года по договору беспроцентного займа, Е М.Ю. передал П.А. денежные средства в размере *** рубля, сроком возврата не позднее 05 июля 2013 года.

П Г.А. сумму займа получила.

По истечении срока, установленного сторонами для возврата полученной суммы, П Г.А. своего обязательства по договору займа не исполнила.

Досудебная претензия Е М.Ю. оставлена П Г.А. без внимания.

Е М.Ю. обратился в суд с иском заявлением, в котором просил взыскать с П Г.А. долг по договору займа в размере *** рубля, расходы на оплату услуг представителя в размере *** рублей, расходы по оформлению нотариальной доверенности в размере *** рублей, расходы по оплате госпошлины в размере *** рубля.

В судебное заседание Е М.Ю. не явился. О рассмотрении дела извещен надлежащим образом и своевременно, обеспечил участие своего представителя.

Представитель истца заявленные исковые требования поддержал в полном объеме.

Ответчик в судебное заседание не явилась. О дате рассмотрения дела извещалась надлежащим образом и своевременно по месту жительства. Согласно сведениям с официального сайта ФГУП «Почта России» заказное письмо не вручено, «Истек срок хранения». В соответствии со ст. 117 ГПК РФ адресат, отказавшийся принять судебную повестку или иное судебное извещение, считается извещенным о времени и месте судебного разбирательства. Учитывая вышеизложенное, суд полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие ответчика.

По смыслу ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах лицо само определяет объем своих прав и обязанностей в гражданском процессе. Поэтому лицо, определив свои права, реализует их по своему усмотрению. Неявка лица, извещенного в установленном порядке о времени и месте рассмотрения дела, является его волеизъявлением, свидетельствующим об отказе от реализации своего права на непосредственное участие в судебном разбирательстве дела и иных процессуальных прав, поэтому не является преградой для рассмотрения судом дела по существу.

Исследовав в судебном заседании обстоятельства по представленным доказательствам, выслушав объяснения лиц, участвующих в деле, суд признает заявленные требования подлежащими удовлетворению.

Спорные правоотношения регулируются ст. 807 ГК РФ, в силу которой одна сторона (заимодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги, а заемщик обязуется возвратить заимодавцу такую же сумму денег. Договор считается заключенным с момента передачи денег.

Пунктом 1 ст. 808 ГК РФ предусмотрено, что договор займа между гражданами должен быть заключен в письменной форме, если его сумма превышает не менее чем в десять раз установленный законом минимальный размер оплаты труда.

Достаточным свидетельством заключения договора займа в надлежащей форме и на определенных условиях в силу п. 2 ст. 808 Гражданского кодекса Российской Федерации признается расписка заемщика в получении денежных средств, представленная заимодавцем.

На основании ст. 812 Гражданского кодекса РФ заемщик вправе оспаривать договор займа по его безденежности, доказывая, что деньги или другие вещи в действительности им от заимодавца не получены или получены в меньшем количестве, чем указано в договоре.

Обязанность по доказыванию факта неполучения денежных средств лежит на заемщике. При письменной форме договора его оспаривание по безденежности путем свидетельских показаний не допускается, за исключением случаев заключения договора под влиянием обмана, насилия, угрозы, злонамеренного соглашения представителя заемщика с заимодавцем или стечения тяжелых обстоятельств.

Истцом в обоснование заявленных исковых требований представлен подлинник договора беспроцентного займа от 12 июня 2013 года и расписка П.Г.А. о получении денежных средств.

В соответствии с п. 2.2. Договора П.Г.А. обязалась вернуть сумму займа не позднее 05 июля 2013 года. Возврат займа предусмотрен как единовременно, так и по частям.

Тот факт, что договор займа подписан П.Г.А., а расписка в получении суммы займа написана ею собственноручно, в судебном заседании не оспаривался.

Положения ст. 408 ГК РФ предусматривают, что кредитор, принимая исполнение, обязан по требованию должника выдать ему расписку в получении исполнения полностью или в соответствующей части.

Если должник выдал кредитору в удостоверение обязательства долговой документ, то кредитор, принимая исполнение, должен вернуть этот документ, а при невозможности возвращения указать на это в выдаваемой им расписке. Расписка может быть заменена надписью на возвращаемом долговом документе.

Нахождение долгового документа у должника удостоверяет, пока не доказано иное, прекращение обязательства.

Как видно из материалов дела, долговой документ не передавался и требование о выдаче расписки ответчик к истцу не заявлял, что подтверждает факт неисполнения ответчиком обязательства по договору займа.

В силу вышеуказанных норм закона, истец предоставил допустимые доказательства, подтверждающие его требования и обязанность ответчика возратить долг.

В соответствии со ст. 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, содержание которой следует рассматривать в контексте с положениями п. 3 ст. 123 Конституции Российской Федерации и ст. Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, закрепляющих принцип состязательности гражданского судопроизводства и принцип равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Ответчик в судебное заседание не явилась, тем самым отказалась от реализации прав, предоставленных ст. 56 ГПК РФ на представление доказательств в обоснование имеющихся возражений, свидетельствующих об исполнении обязательств по возврату суммы займа.

В силу п. 1 ст. 810 ГК РФ заемщик обязан возратить заимодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

Согласно ст. 309 ГК РФ, обязательства должны выполняться надлежащим образом, в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона. Как следует из ст. 310 ГК РФ, односторонний отказ от исполнения обязательств недопустим.

Поскольку суду стороной истца представлен подлинник договора займа и расписки, сведений об исполнении обязательств (полном или частичном) со стороны ответчика не представлено, суд приходит к выводу о неисполнении П.Г.А. своих обязательств по возврату суммы займа в установленный срок.

Доказательств, которые могут служить основанием для освобождения ответчика от исполнения договора займа, не добыто, несмотря на принятие всех необходимых мер по выяснению действительных обстоятельств дела.

Учитывая, что между ЕМ.Ю. и П.Г.А. имеются долговые обязательства, которые оформлены путем заключения договора займа, а также, то что П.Г.А. свои обязательства по договору займа не исполнила, суд на основании ст. 810 ГК РФ приходит к выводу об удовлетворении требований истца, со взысканием с ответчика суммы долга по договору займа в размере *** рубля.

В силу ст. 100 ГПК РФ ответчик обязан выплатить в пользу истца расходы по оплате услуг представителя.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, сформулированной в Определении от 21 декабря 2004 № 454-О, обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя, и тем самым - на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации. Именно поэтому в части 1 статьи 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации речь идет, по существу, об обязанности суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле.

Разумность предела судебных издержек на возмещение расходов по оплате услуг представителя, требование о которой прямо закреплено в статье 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, является оценочной категорией, поэтому в каждом конкретном случае суд должен исследовать обстоятельства, связанные с участием представителя в споре.

Определение разумности расходов на оплату услуг представителя остается на усмотрение суда, так как только суд, рассматривающий спор, имеет возможность оценить сложность дела, необходимость затраченных стороной средств правовой защиты, а также адекватность стоимости услуг представителя с учетом проработанности правовой позиции и квалифицированности ее представления в судебном заседании.

Из материалов дела усматривается, что истцом были оплачены услуги по оказанию юридической помощи в размере ***рублей.

С участием представителя истца проведена досудебная подготовка и два судебных заседания.

Принимая во внимание объект судебной защиты и объем защищаемого права, категорию спора и уровень его сложности, а также затраченное время на его рассмотрение, совокупность представленных сторонами в подтверждение своей правовой позиции документов и фактические результаты рассмотрения заявленных требований, исходя из разумности размера подлежащих отнесению на ответчика судебных расходов, суд полагает необходимым взыскать с ответчика в пользу истца расходы на оплату услуг представителя в размере *** руб.

В соответствии со ст. 88,98 ГПК РФ с ответчика в пользу истца подлежат взысканию судебные расходы на оформление нотариальной доверенности в размере *** руб.

По правилам ч. 1 ст. 98 ГПК РФ с ответчика в пользу истца подлежат взысканию судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере *** руб.

Руководствуясь ст. ст. 194 – 199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Е М Ю к П Г А о взыскании долга по договору займа, судебных расходов удовлетворить.

Взыскать с П Г А в пользу Е М Ю задолженность по договору беспроцентного займа от 12 июня 2013 года в размере *** рубля, расходы на оплату услуг представителя *** рублей, расходы за выдачу нотариальной доверенности в размере *** рублей, расходы по оплате государственной пошлины в размере *** рубля.

Решение может быть обжаловано в судебную коллегия по гражданским делам Белгородского областного суда в течение месяца с момента изготовления мотивированного решения суда путем подачи апелляционной жалобы через Белгородский районный суд Белгородской области.

Мотивированное решение суда изготовлено 08 апреля 2016 года

Судья Е.В. Сотникова