

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

15 июня 2016 года

гор. Белгород

Октябрьский районный суд города Белгорода в составе:
председательствующего судьи: Ямпольской В.Д.,
при секретаре: Балихиной А.В.,
с участием представителя истца Кудинова Н.С. (по доверенности),
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Емельянова Д.Ю. к Бацилеву К.И. о взыскании долга по договору займа, процентов за пользование займом, пени, судебных расходов,

УСТАНОВИЛ:

24 апреля 2014 года между Емельяновым Д.Ю. (займодавец) и Бацилевым К.И. (заемщик) заключен договор займа, согласно которому Емельянов Д.Ю. передал денежные средства в размере СУММА 6, с уплатой процентов за пользование в размере 25% годовых от суммы займа, а Бацилев К.И. обязался возвратить сумму займа и начисленные на нее проценты согласно графику погашения, являющегося неотъемлемой частью настоящего договора. За несвоевременный возврат суммы займа договором предусмотрена уплата пени в размере 0,5% от неуплаченной в срок суммы займа за каждый день просрочки.

Дело инициировано иском Емельянова Д.Ю., ссылаясь на неисполнение ответчиком своих обязательств по возврату денежных средств, просит взыскать с Бацилева К.И. сумму долга по договору займа – СУММА 6, проценты по договору – СУММА 9, пени за просрочку возврата займа в размере СУММА 3, судебные расходы по оплате госпошлины – СУММА 7 и расходы за выдачу доверенности – СУММА 5

В судебное заседание истец Емельянов Д.Ю. не явился, о времени и месте извещен надлежащим образом, обеспечил участие представителя.

Представитель истца Кудинов Н.С. (по доверенности) в судебном заседании поддержал исковые требования, просил также взыскать с ответчика сумму расходов, понесенных на оплату услуг представителя в размере СУММА 2

Ответчик Бацилев К.И. в судебное заседание не явился. О дате рассмотрения дела извещался надлежащим образом по месту жительства и месту регистрации. Почтовой службой судебные повестки возвращены в адрес суда с указанием «Иstek срок хранения». Учитывая, что Бацилев К.И. не известил органы УФМС о месте пребывания, судебные повестки не получает, суд считает, что последний в соответствии со ст. 117 ГПК РФ надлежащим образом извещен о дате судебного разбирательства и полагает возможным рассмотреть дело в его отсутствие.

По смыслу ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах лицо само определяет объем своих прав и обязанностей в гражданском процессе. Поэтому лицо, определив свои права, реализует их по своему усмотрению. Распоряжение своими правами по усмотрению лица является одним из основополагающих принципов судопроизводства.

Неявка лица, извещенного в установленном порядке о времени и месте рассмотрения дела, является его волеизъявлением, свидетельствующим об отказе от реализации своего права на непосредственное участие в судебном разбирательстве дела и иных процессуальных прав, поэтому не является преградой для рассмотрения судом дела по существу.

В соответствии со ст. 167 ГПК РФ дело рассмотрено в отсутствие истца Емельянова Д.Ю. и ответчика Бацилева К.И.

Исследовав в судебном заседании обстоятельства по представленным стороной истца доказательствам, суд приходит к следующему.

В соответствии с п. 1 ст. 807 ГК Российской Федерации по договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества. Договор займа считается заключенным с момента передачи денег или других вещей.

Согласно п. 1 ст. 808 ГК Российской Федерации договор займа между гражданами должен быть заключен в письменной форме, если его сумма превышает не менее чем в десять раз установленный законом минимальный размер оплаты труда, а в случае, когда займодавцем является юридическое лицо, - независимо от суммы.

В подтверждение договора займа и его условий может быть представлена расписка заемщика или иной документ, удостоверяющие передачу ему займодавцем определенной денежной суммы или определенного количества вещей (ч. 2 ст. 808 ГК Российской Федерации).

Судом установлено, что 24 апреля 2014 года между Емельяновым Д.Ю. (займодавец) и Бацилевым К.И. (заемщик) заключен договор займа.

По настоящему договору, займодавец передает в собственность заемщику денежные средства в сумме СУММА 6, а заемщик обязуется вернуть займодавцу сумму займа и начисленные на нее проценты в размере и сроки, предусмотренные договором.

В силу п.п.1.2, 3.1. договора, размер процентов составляет 25% годовых, которые начисляются ежемесячно до даты возврата суммы займа. Расчет процентов производится за полный месяц. Сумма процентов уплачивается заемщиком до 30 числа месяца, следующего за расчетным, а случае, если это выходной или праздничный день, - на следующий за ним первый рабочий день.

Пунктом 2.1., 2.2. договора предусмотрено, что займодавец передает сумму займа в срок до 24.04.2014г., а заемщик возвращает займодавцу сумму займа согласно графику погашения суммы займа, который является неотъемлемой частью настоящего договора.

Из графика погашения следует, что сумма займа возвращается равными платежами в размере по СУММА 8 в срок – 24 мая, 24 июня и 24 июля.

За несвоевременный возврат суммы займа займодавец вправе требовать от заемщика уплаты пени в размере 0,5% от неуплаченной в срок суммы займа за каждый день просрочки (п.4.1. договора).

Согласно п.5.1. договор считается заключенным с момента фактической передачи займодавцем заемщику суммы займа в соответствии с условиями настоящего договора.

В подтверждение факта заключения договора займа от 24.04.2014г. и передачи денежных средств истцом представлены подлинник договора займа от 24.04.2014г. и расписка, согласно которой Бацилев К.И. поучил от Емельянова Д.Ю. денежные средства в сумме СУММА 6, которые обязался возвратить с учетом начисленных процентов в срок до 24.07.2014г.

Факт подписания договора займа от 24.04.2014г. и расписки от 24.04.2014г. не опровергнут ответчиком в судебном заседании.

Суд полагает, что представленный договор займа от 24.04.2014г. и расписка соответствует требованиям ст. ст. 807, 808 ГК РФ и являются основанием возникновения обязательств ответчика по возврату денежных средств.

По смыслу ст. 408 ГК Российской Федерации нахождение долгового документа у займодавца и отсутствие у должника расписок в получении исполнения полностью или в соответствующей его части подтверждает неисполнение денежного обязательства со стороны заемщика, если им не будет доказано иное.

Доказательств, свидетельствующих об исполнении ответчиком обязательств по возврату суммы долга в размере СУММА 6 материалы дела не содержат.

В соответствии с п. 1 ст. 810 ГК Российской Федерации заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа. В случаях, когда срок возврата договором не установлен или определен моментом востребования, сумма займа должна быть возвращена заемщиком в течение тридцати дней со дня предъявления займодавцем требования об этом, если иное не предусмотрено договором.

Из содержания договора займа от 24.04.2014г., расписки от 24.04.2014г. следует, что Бацилев К.И. обязался возвратить сумму займа в срок до 24.04.2014г.

До настоящего времени денежные средства не возвращены. Доказательств обратного суду не представлено.

Согласно ст. 309 ГК РФ, обязательства должны выполняться надлежащим образом, в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона. Как следует из ст. 310 ГК РФ, односторонний отказ от исполнения обязательств недопустим.

Поскольку суду стороной истца представлены подлинники договора займа и расписки, которые не содержат отметок об исполнении, а также при отсутствии иных доказательств, свидетельствующих о возврате полученных денежных средств по договору займа от 24.04.2014г., суд приходит к выводу о неисполнении Бацилевым К.И. в полном объеме своих обязательств по возврату суммы займа в установленный срок.

Доказательств, которые могут служить основанием для освобождения ответчика от исполнения договора займа, судом не установлено.

Учитывая, что между сторонами имеются заемные обязательства, которые оформлены договором займа от 24.04.2014г. и распиской о получении Бацилевым К.И. денежных средств, а также, при установлении факта неисполнения обязательств ответчиком, суд приходит к выводу об удовлетворении требований истца на основании ст. 810 ГК РФ со взысканием с Бацилева К.И. суммы долга по договору займа от 24.04.2014г. в размере СУММА 6

Требование о взыскании с ответчика процентов за пользование займом также подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

В силу ст. 809 ГК РФ если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором.

В соответствии с п.1 ст.307 ГК РФ в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как то: передать имущество, выполнить работу, оказать услугу, внести вклад в совместную деятельность, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

Надлежащее исполнение прекращает обязательство (п.1 ст.408 ГК РФ).

В силу п.3 ст. 810 ГК РФ, если иное не предусмотрено договором займа, сумма займа считается возвращенной в момент передачи ее заимодавцу или зачисления соответствующих денежных средств на его банковский счет.

Исходя из вышеперечисленных правовых норм, договор займа считается исполненным в момент возврата денежных средств.

Поскольку до настоящего времени сумма долга Бацилевым К.И. не возвращена, требования Емельянова Д.Ю. о взыскании процентов за пользование денежными средствами на основании положений ст. 809 ГК РФ, суд считает правомерными.

Согласно расчету представленному истцом, размер процентов по договору займа от 24.04.2014г. составляет СУММА 9 (СУММА 6 (сумма долга) x 0,0685% (25%/365 дней - сумма процентов в день) x 595 дней (с 25.04.2014г. по 10.12.2015г.).

Расчет процентов, представленный истцом, принимается судом, поскольку соответствует условиям договора займа, ответчиком не оспорен.

Истцом заявлено требование о взыскании с ответчика суммы пени за ненадлежащее исполнение своих обязательств.

Согласно п.1 ст.330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Неустойка является способом обеспечения обязательства (ст. 329 ГК РФ) и одной из форм гражданско-правовой ответственности, вызванных неисполнением либо ненадлежащим исполнением должником своих обязательств.

Размер пени определен п.4.1. договора займа и составляет 0,5% от неуплаченной в срок суммы займа за каждый день просрочки.

Судом установлено, что в установленный срок – до 24 июля 2014 года денежные средства Бацилевым К.И. не возвращены, как не возвращены и до настоящего времени.

Согласно расчету истца размер денежных средств, подлежащих взысканию за просрочку исполнения обязательств составляет СУММА 3 (СУММА 6 (сумма задолженности) x 159 дней (с 25.07.2014г. по 31.12.2014г.) x 0,5%.)

Расчет неустойки, представленный истцом, принимается судом, поскольку он является математически верным. Ответчиком иного расчета не предоставлено.

На основании изложенного, суд приходит к выводу об обоснованности требований истца о взыскании с ответчика суммы пени в размере СУММА 3

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ, содержание которой следует рассматривать в контексте с положениями п. 3 ст. 123 Конституции РФ и ст. 12 ГПК РФ, закрепляющих принцип состязательности гражданского судопроизводства и принцип равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Исследованные доказательства являются относимыми, допустимыми, достоверными и в совокупности достаточными для удовлетворения заявленных требований Емельянова Д.Ю.

Принимая во внимание то обстоятельство, что в судебном заседании подтвержден факт нарушения со стороны ответчика условий договора займа, с учетом положений ст. ст. 309-310, 330, 807, 808-811, 819 ГК РФ заявленные истцом требования о взыскании суммы по договору займа, процентов по договору, пени за просрочку возврата займа подлежат удовлетворению в полном объеме.

Относительно требований о взыскании расходов на оплату услуг представителя в размере СУММА 2 суд приходит к следующему.

В соответствии с ч. 1 ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Судом установлено, что Емельянов Д.Ю. воспользовался в ходе судебного разбирательства своим правом на получение юридической помощи (ч.1 ст.48 Конституции РФ) и на ведение дела через представителя (ст.48 ГПК РФ).

Как следует из материалов дела, интересы Емельянова Д.Ю. при рассмотрении дела в суде представлял на основании доверенности от 03.02.2016г. Кудинов Н.С.

Согласно договору на оказание услуг №36 от 07.12.2015г. Кудинов Н.С. принял на себя обязательство оказать заказчику Емельянову Д.Ю. услуги по взысканию с Бацилева К.И. задолженности

по договору займа от 24.04.2014г. Стоимость услуг определена дополнительным соглашением №1 к договору и составила СУММА 2

Факт получения Кудиновым Н.С. денежных средств в размере СУММА 2 подтверждён заявлением на перевод денежных средств на имя Кудинова Н.С., чек-ордером от 02.02.2016г. о перечислении Емельяновым Д.Ю. денежных средств.

Исполнение условий указанного выше договора на оказание услуг со стороны Кудинова Н.С. подтверждено убедительными и достаточными доказательствами, которые суд оценивает по правилам ст.67 ГПК РФ.

Как видно из материалов дела, представитель Емельянова Д.Ю. – Кудинов Н.С. готовил исковое заявление, принимал участие на досудебной подготовке в Белгородском районном суде 24.02.2016г., в судебном заседании 21.03.2016г., по результатам которого дело передано по подсудности в Октябрьский районный суд г. Белгорода, на досудебной подготовке в Октябрьском районном суде г. Белгорода 31.05.2016г., в судебном заседании 15.06.2016г.

В силу разъяснений п. 10 Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016г. N1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием.

Данные обстоятельства судом установлены. Право Емельянова Д.Ю. на возмещение понесённых судебных расходов по оплате услуг представителя возникло в силу удовлетворения судом исковых требований к Бацилеву К.И. о взыскании задолженности по договору займа.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда РФ, изложенной в Определении от 21.12.2004 №454-О, от 17.07.2007г. №382-О-О, обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого участвующего в деле лица в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя, и тем самым – на реализацию требования ч.3 ст.17 Конституции РФ, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать прав и свободы других лиц. Именно поэтому в ч.1 ст.100 ГПК РФ речь идет, по существу, об обязанности суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле.

Разумность предела судебных издержек на возмещение расходов по оплате услуг представителя, требование о которой прямо закреплено в ст.100 ГПК РФ является оценочной категорией, поэтому в каждом конкретном случае суд исследует обстоятельства, связанные с участием представителя в споре.

В силу абз. 2 п. 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ 21.01.2016 N 1 суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма, как следует из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

Учитывая, что данное дело не является сложным по доказыванию, принимая во внимание объем и характер оказанной Кудиновым Н.С. юридической помощи в ходе рассмотрения дела: составление искового заявления, сбор документов, участие представителя истца на досудебной подготовке, в судебных заседаниях, исходя из принципа разумности и справедливости, суд полагает, что сумма расходов по оплате услуг представителя в размере СУММА 2 является завышенной, в связи с чем считает возможным снизить размер подлежащих взысканию расходов до СУММА 1.

Оценка разумности взыскиваемых судебных расходов в размере СУММА 1 не является произвольной, поскольку дана с учетом всех фактических обстоятельств дела и направлена на соблюдение необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон. Судом принято во внимание объем исковых требований, категория дела, сложность спора, время, которое затратил представитель на участие в судебном заседании, характер и сложность выполненной представителем работы, продолжительность рассмотрения дела, а также сложившаяся в данном регионе стоимость на сходные услуги с учетом квалификации лиц, оказывающих услуги в соответствии с Постановлением Совета адвокатской палаты Белгородской области «О порядке оплаты юридической помощи, оказываемой адвокатами гражданам».

Требования о взыскании расходов на оказание услуг нотариуса в размере СУММА 5 не подлежат удовлетворению.

Согласно ч. 1 ст. 48 ГПК РФ граждане вправе вести свои дела в суде лично или через представителей. Полномочия представителя должны быть выражены в доверенности, выданной и оформленной в соответствии с законом. Доверенности, выдаваемые гражданами, могут быть удостоверены в нотариальном порядке (ч. 1, 2 ст. 53 ГПК РФ).

Согласно квитанции нотариуса Белгородского нотариального округа Бондарь В.П. от 03.02.2016г. Емельяновым Д.Ю. уплачено за нотариальное оформление документов СУММА 5Из представленной доверенности следует, что за ее составление с Емельянова Д.Ю. взыскано по тарифу СУММА 4

В абз. 3 п. 2 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" предусмотрено, что расходы на оформление доверенности представителя также могут быть признаны судебными издержками, если такая доверенность выдана для участия представителя в конкретном деле или конкретном судебном заседании по делу.

Из представленной в материалы дела копии доверенности 03.02.2016г. удостоверенной нотариусом Бондарь В.П., выданной Кудинову Н.С., Кудиновой Е.Б. на представление интересов Емельянова Д.Ю. не следует, что данная доверенность выдана для участия в конкретном деле или в конкретном судебном заседании.

Таким образом, расходы в размере СУММА 5, связанные с составлением доверенности, удовлетворению не подлежат.

В силу ст. 98 ГПК РФ ответчик обязан выплатить в пользу истца понесенные по делу судебные расходы в виде уплаченной государственной пошлины в размере СУММА 7, факт уплаты которых подтвержден чек-ордером от 02.02.2016г.

Руководствуясь ст.ст.194-199 ГПК Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л:

Исковые требования Емельянова Д.Ю. к Бацилеву К.И. о взыскании долга по договору займа, процентов за пользование займом, пени, судебных расходов признать обоснованными.

Взыскать с Бацилева К.И. в пользу Емельянова Д.Ю. задолженность по договору займа от 24.04.2014г. в размере СУММА 6, проценты по договору – СУММА 9, пени – СУММА 3, судебные расходы, понесённые на оплату услуг представителя – СУММА 1, а также в возврат госпошлины СУММА 7

Решение может быть обжаловано в судебную коллегию по гражданским делам Белгородского областного суда путем подачи жалобы через Октябрьский районный суд г. Белгорода в течение месяца дней со дня изготовления решения в окончательной форме.