



АРБИТРАЖНЫЙ СУД
БЕЛГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ
Народный бульвар, д.135, г. Белгород, 308000
Тел./ факс (4722) 35-60-16, 32-85-38
сайт: <http://belgorod.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Белгород

Дело № А08-7762/2016

Резолютивная часть решения объявлена 30 марта 2017 года

Полный текст решения изготовлен 05 апреля 2017 года

Арбитражный суд Белгородской области

в составе судьи Е.В. Сапроновой

при ведении протокола судебного заседания с использованием средств аудиозаписи и видео протоколирования секретарем судебного заседания С.Г. Чистяковой

рассмотрел в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению

АО "МЕГАПРИНТ" (ИНН 3123318092, ОГРН 1133123003243)

к ООО "ПРОМОРЕ" (ИНН 7733629378, ОГРН 1077762353460)

о взыскании штрафа и убытков

при участии в судебном заседании:

от истца: Кудинов Н.С. по доверенности № 3 от 29.09.2016, сроком действия по 31.12.2017 (до перерыва);

от ответчика: Муромцева Е.В. по доверенности от 09.01.2017, сроком действия по 31.12.2017;

УСТАНОВИЛ:

АО "МЕГАПРИНТ" (далее, также истец) обратилось в Арбитражный суд Белгородской области с исковым заявлением к ООО "ПРОМОРЕ" (далее, также ответчик) о взыскании 147 000 руб. 00 коп. штрафа, 520 000 руб. 00 коп. убытков (с учетом уточнений).

В судебном заседании (до перерыва) представитель истца уточненные иски требования поддержал в полном объеме по основаниям, изложенным в исковом заявлении.

В судебном заседании представитель ответчика уточненные иски требования не признала по основаниям, изложенным в отзыве на исковое заявление.

Выслушав доводы и возражения лиц участвующих в деле, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

Как следует из материалов дела, 18.11.2014 между ЗАО «МегаПринт» (Исполнитель) и ООО «Проморе» (Заказчик) заключен договор №18/11 (далее - Договор), в соответствии с которым ЗАО «МегаПринт» приняло на себя обязательство изготовить и передать ООО «Проморе» полиграфическую продукцию, соответствующую Спецификации и нормам печати (п. 1.1 договора).

Наименование, количество, сроки изготовления и стоимость каждой партии продукции согласовываются сторонами и определяются в Спецификации на изготовление полиграфической продукции, являющимся неотъемлемой частью настоящего Договора (Приложение №1) (п.1.2 договора).

24.11.2014 Стороны подписали Спецификацию к договору на поставку продукции в объеме 1000 кг (л.д.139).

Согласно п.1.2 Спецификации общая стоимость спецификации составляет 365 000 рублей, включая НДС 18%.

В силу п.1.3 Спецификации общая стоимость комплекта валов (предпечатная подготовка) составляет 147 000 рублей, включая НДС 18%.

Срок изготовления определен сторонами в течении 21 рабочего дня со дня подписания спецификации, предоплаты.

Дополнительным соглашением №1 от 24.11.2014 г. к Договору стороны дополнили договор пунктом 1.3 следующего содержания: В целях изготовления продукции, указанной в п.1.1 договора, Исполнитель по заданию Заказчика также изготавливает и передает Заказчику комплект печатных валов (предпечатная подготовка). По согласованию сторон стоимость данного комплекта валов составляет 147 000 рублей включая НДС 18% и включается в стоимость упаковки (п.1.2 Спецификации) при условии выборки (заказе) Заказчиком у Исполнителя суммарного объема 8 тонн с данного комплекта печатных валов до 21 ноября 2015 года включительно.

При не выборке (заказе) Заказчиком суммарного объема менее 8 тонн в указанные сроки Заказчик обязан уплатить Исполнителю штраф в размере 147 000 рублей.

16.12.2014 истец и ответчик подписали Спецификацию к Договору на поставку продукции в объеме 2000 кг (л.д.18).

Согласно п.1.2 Спецификации общая стоимость спецификации составляет 520 000 рублей, включая НДС 18%.

Срок изготовления определен сторонами в течении 30 рабочих дней со дня подписания спецификации.

Условия оплаты: 100% оплата в течение 30 банковских дней после отгрузки товара на склад Покупателя.

24.12.2014 г. года истец по спецификации от 24.11.2014 поставил товар на склад ООО «Проморе» в общем количестве 937 900 кг, что подтверждается товарной накладной № 340 от 23.12.2014 года (л.д. 93).

Товар, поставленный по вышеуказанной спецификации по накладной № 340 от 23.12.2014 года был в полном объеме ответчиком принят и оплачен.

21.01.2015 ответчиком составлен Акт о том, что при фасовке продукта «Королевская креветка» в пленку ЗАО «МегаПринт» партия в количестве 500 кг от 22.12.2014 «Королевские креветки» 1 кг обнаружен брак. Признаком брака являются множественные разрывы и проколы в пакетах продуктом, что в дальнейшем приводит к порче. Замечены случаи расслоения пленки. Бракованная пленка подлежит утилизации, не пригодна для использования в производстве (л.д.92).

Указанный акт 21.01.2015 вручен начальнику отдела продаж АО «МегаПринт» Ахтырскому А.С.

Из дальнейших переговоров между истцом и ответчиком следовало, что продукция по второй спецификации на поставку продукции в объеме 2000 кг на общую сумму 520000 рублей ООО «Проморе» в добровольном порядке принята не будет.

20.10.2015 истец направил в адрес ООО «Проморе» письмо, в котором просил подтвердить готовность принять и оплатить предусмотренную Договором и спецификацией продукцию, либо возместить расходы на изготовление печатных валов и приобретение материала, а также забрать указанные полуфабрикаты (л.д.29).

Данное письмо было получено ООО «Проморе» 05.11.2015, однако оставлено без ответа.

19.02.2016 истец направил в адрес ответчика претензию, в которой предлагал добровольно возместить АО «МегаПринт» причиненные убытки в размере 175 844,08 рублей, а также оплатить штраф в размере 147 000 рублей (л.д.30-32).

Ненадлежащее исполнение ответчиком своих обязательств по договору явилось основанием для обращения истца в арбитражный суд с рассматриваемыми исковыми требованиями.

В силу требований статьей 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

По правилам пункта 3 статьи 401 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором, лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств.

В рассматриваемом споре отношения между сторонами урегулированы договором на поставку товара, который по своей правовой природе является разновидностью договора купли-продажи (глава 30 ГК РФ).

В соответствии со статьей 506 ГК РФ по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

Пунктом 5 статьи 454 ГК РФ предусмотрено, что к договору поставки в части не урегулированной нормами об этом договоре подлежат применению общие положения о договоре купли-продажи (параграф 1 главы 30 ГК РФ).

Согласно пункту 1 статьи 516 ГК РФ покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки.

В установленный дополнительным соглашением №1 к договору от 18.11.2014 срок ООО «Проморе» согласованный объем продукции (не менее 8 тонн) с указанного комплекта печатных валов не выбрало, в связи с чем, обязано уплатить АО «МегаПринт» штраф в размере 147 000 (сто сорок семь тысяч) рублей.

Ссылка ответчика на Акт от 21.01.2015, которым установлен брак продукции не может быть принята судом во внимание, поскольку указанный акт составлен с нарушением требований, предусмотренных п.5.3 договора.

Кроме того, судом установлено, что товар по спецификации от 24.11.2014 оплачен ответчиком в полном объеме, претензий по возмещению стоимости некачественного товара ответчиком истцу не предъявлялось.

Вместе с тем, истец просит взыскать с ответчика убытки в размере 520 000 рублей.

В соответствии со ст.15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере (п.1 ст.15 ГК РФ).

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода) (п.2 ст.15 ГК РФ).

Диспозитивность пункта 1 статьи 15 ГК РФ с учетом положений статьи 421 ГК РФ указывают на возможность договорного ограничения размера возмещения убытков.

Согласно п.6.10 договора от 18.11.2014 при невыполнении договорных обязательств Заказчик несет ответственность за прямые затраты Исполнителя согласно спецификации и не несет ответственности за упущенную выгоду и другие убытки Исполнителя.

Таким образом, стороны согласовали взаимное ограничение ответственности по возмещению убытков в виде прямых затрат.

Как следует из материалов дела, истец понес прямые затраты по спецификации от 16.12.2014 к договору от 18.11.2014 в виде производства полуфабрикатов весом 445,90 кг, что подтверждается ежедневным отчетом печати от 01.02.2015. Факт нахождения продукции в количестве 445,90 кг на складе ООО «МегаПринт» подтверждается фотоматериалами, а также бухгалтерской справкой №27/02 от 27.02.2017.

Согласно спецификации от 16.12.2014 к договору от 18.11.2014 стоимость продукции определена 260 руб/кг.

Учитывая, что истцом изготовлена продукция весом 445,90 кг, а также исходя из стоимости продукции 260 руб/кг, суд приходит к выводу о доказанности истцом понесенных прямых затрат на сумму 115 934 рубля.

Требования истца в остальной части исковых требований не подлежат удовлетворению, поскольку судом установлен факт наличия соглашения сторон об ограничении размера ответственности, а истцом не доказаны прямые затраты на оставшуюся сумму требований.

Согласно частям 1, 2 статьи 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему убеждению, основанному на всестороннем, полном,

объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

При таких обстоятельствах, требования истца подлежат частичному удовлетворению в размере 147 000 рублей штрафа и 115 934 рубля убытков. В остальной части исковые требования удовлетворению не подлежат.

В силу ч.2 ст.168 АПК РФ при принятии решения арбитражный суд решает вопрос о распределении судебных расходов.

В соответствии с ч.1 ст. 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

В случае, если иск удовлетворен частично, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

В связи с тем, что истцу при принятии иска была предоставлена отсрочка уплаты госпошлины, суд взыскивает государственную пошлину в доход федерального бюджета с истца и ответчика пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

Руководствуясь ст.ст. 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования АО "МЕГАПРИНТ" к ООО "ПРОМОРЕ" удовлетворить частично.

Взыскать с ООО "ПРОМОРЕ" (ИНН 7733629378, ОГРН 1077762353460) в пользу АО "МЕГАПРИНТ" (ИНН 3123318092, ОГРН 1133123003243) 147 000 руб. 00 коп. штрафа, 115 934 рубля убытков, а всего на общую сумму 262 934 рубля.

В остальной части исковых требований отказать.

Взыскать с ООО "ПРОМОРЕ" (ИНН 7733629378, ОГРН 1077762353460) в доход федерального бюджета 6 471 рубль 64 копейки государственной пошлины.

Взыскать с АО "МЕГАПРИНТ" (ИНН 3123318092, ОГРН 1133123003243) в доход федерального бюджета 9 468 рублей 36 копеек государственной пошлины.

Решение суда может быть обжаловано в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Белгородской области в установленном законом порядке.

Судья

Е.В. Сапронова