

АРБИТРАЖНЫЙ СУД

БЕЛГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

Народный бульвар, д.135, г. Белгород, 308000

Тел./ факс (4722) 32-35-67, 32-85-38

E-mail: asbo@belgorod.arbitr.ru, Сайт: <http://belgorod.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Белгород

Дело № **A08-4041/2010-3**

Резолютивная часть решения объявлена 23 сентября 2010 года

Полный текст решения изготовлен 24 сентября 2010 года

Арбитражный суд Белгородской области

в составе судьи Кавериной Марины Павловны

при ведении протокола судебного заседания секретарем Цукановой Е.Р.,

рассмотрев в судебном заседании дело по иску

закрытого акционерного общества «Энергомаш (Белгород)»

к закрытому акционерному обществу «Центр научно-технических инноваций энергетики»

о взыскании 2 308 514 руб. 62 коп. убытков

при участии в заседании:

от истца – Кудинов Н.С. по доверенности от 09.06.2010.

от ответчика – не явился, извещен в установленном законом порядке

установил:

Закрытое акционерное общество «Энергомаш (Белгород)» (ИНН 3123136783) обратилось в Арбитражный суд Белгородской области с иском к закрытому акционерному обществу «Центр научно-технических инноваций энергетики» (ИНН 7725531481) о взыскании 2 308 514 руб. 62 коп. убытков, причиненных ненадлежащим исполнением договора на поставку котла-утилизатора КГТ-190/7.8-500-48/0.68-210 и выполнение работ №31/07-08 ДТ-Т4 от 16.07.2008.

В обоснование иска указало, что в соответствии с условиями договора ответчик должен был произвести авансовый платеж в размере 20% от цены договора в течение 40 банковских дней с момента заключения договора, предоставления счета и банковских гарантий. После передачи банковских гарантий ответчик неоднократно просил произвести банковский платеж, но ответчик не исполнил условия договора, платеж по договору не произвел. При этом во исполнение условий договора истец понес убытки по оформлению банковских гарантий, обеспечивающих возврат платежей ответчика, в случае неисполнения истцом обязательства по поставке котла. В связи с длительностью просрочки оплаты ответчиком авансового платежа, истец в силу статьи 59 договора заявил односторонний отказ от договора и потребовал возмещения убытков. На оформление банковских гарантий в соответствии со статьями 16 и 17 договора истец понес расходы в размере 2 308 514 руб. 62 коп., которые и составили убытки истца.

Ответчик отзыв на иск не представил, определения суда не исполнил. Определением суда от 02.08.2010 и от 26.08.2010 явка представителя ответчика признана судом обязательной. Определения суда о времени и месте судебного разбирательства, направленные ответчику по адресу, указанному в ЕГРЮЛ, договоре и иске ответчиком получены. Кроме того, информация о ходе движения дела опубликована на сайте суда. Явку представителя в судебное заседание ответчик не обеспечил.

В силу ст. 156 АПК РФ дело рассмотрено в отсутствие представителя надлежаще извещенного ответчика.

В судебном заседании представитель истца пояснил, что нарушением ответчиком обязательств по договору истцу причинены реальные убытки. В своих письмах ответчик выражал намерение возместить убытки ЗАО «Энергомаш (Белгород)», однако претензию истца от 12.02.2010 оставил без ответа. Невозмещение ответчиком причиненных истцу убытков послужило основанием к обращению истца за взысканием убытков в судебном порядке. Представитель истца пояснил, что возражений по заявленному иску и по рассмотрению спора в соответствии со ст. 60 договора по месту нахождения истца ответчик не заявил. Поскольку спор возник из обязательственных правоотношений, дело подлежит рассмотрению в Арбитражном суде Белгородской области в силу ст.37 АПК РФ.

Заслушав объяснения представителя истца, изучив и исследовав материалы дела, суд находит иск обоснованным, подлежащим удовлетворению.

Как следует из материалов дела, 16.07.2008 между ЗАО «Энергомаш (Белгород)» (Продавец) и ЗАО «Центр научно-технических инноваций энергетики» (Покупатель) заключен договор № 31/07-08 ДТ-Т4 на поставку котла-утилизатора КГТ-190/07.8-500-48/0.68-210 и выполнение работ.

В соответствии с договором истец обязан изготовить и поставить оборудование, разработать и поставить техническую и эксплуатационную документацию на оборудование, проектно-конструкторскую документацию, выполнить работы по шефмонтажу и пуско-наладке поставляемого оборудования, а также оказать услуги по техническому инструктажу персонала покупателя и вводу оборудования в эксплуатацию в соответствии с требованиями договора (ст.15 договора).

Согласно ст. 11 договора ответчик обязался принять поставляемое оборудование в соответствии с условиями договора.

Цена договора составляет 571 120 000 руб. (ст.49 договора).

В силу ст. 16 договора поставщик обязан в течение 40 (сорока) банковских дней с момента заключения договора предоставить покупателю обеспечение исполнения договора в виде

безотзывной и безусловной банковской гарантии по форме, установленной договором на сумму равную 10 (десяти) % от установленной цены договора. Вознаграждение банку за выдачу банковской гарантии при исполнении договора уплачивает поставщик.

В соответствии с указанной статьей договора 06.10.2008 истец заключил с Акционерным банком «Содействие общественным инициативам» договор на выдачу банковской гарантии № 904/08.

Платежным поручением №16378 от 06.10.2008 истец уплатил банку вознаграждение за предоставление банковской гарантии по договору № 904/08 от 06.10.2008 в сумме 1 144 625 руб. 55 коп. и платежным поручением № 16379 от 06.10.2008 вознаграждение за оформление банковской гарантии по указанному договору. В соответствии с условиями договора банковская гарантия является безотзывной. Вознаграждение в случае возврата гарантии возврату не подлежит.

Согласно ст.17 договора поставщик обязан до получения авансового платежа в соответствии с условиями договора, но не позднее 20 (двадцати) рабочих дней с момента заключения договора предоставить покупателю обеспечение возврата авансового платежа в виде безотзывной и безусловной банковской гарантии на сумму, равную первому авансовому платежу. Вознаграждение банку за выдачу банковской гарантии при исполнении договора уплачивает поставщик.

Во исполнение условий договора ЗАО «Энергомаш (Белгород)» 25.09.2008 заключило с Акционерным коммерческим Сберегательным банком Российской Федерации Белгородское отделение №8592 договор о предоставлении банковской гарантии №600708107. Сумма гарантии по договору 114 224 000 руб. Вознаграждение банку за выдачу гарантии составляет 1 162 889 руб. 07 коп. В случае досрочного возвращения гарантии уплаченное вознаграждение возврату не подлежит.

Платежным поручением №15912 от 25.09.2008 истец перечислил Белгородскому отделению №8592 Сбербанка России (ОАО) 1 162 889 руб. 07 коп. вознаграждения по договору о выдаче банковской гарантии №600708107.

Гарантии приняты ЗАО «ЦНТИ» у истца при отсутствии возражений. Переписка сторон также не содержит возражений ответчика по соответствию банковских гарантий условиям договора и по надежности банков. Указанных возражений не поступило от ответчика и в ходе рассмотрения дела.

Таким образом, истец надлежащим образом исполнил обязательства по договору.

В соответствии со ст. 50 договора покупатель в течение 40 (сорока) банковских дней с момента заключения договора перечисляет поставщику аванс в размере 20% от цены договора, при условии предоставления соответствующего счета, банковской гарантии на должное исполнение обязательств по договору, банковской гарантии на возврат аванса.

Доказательств перечисления авансового платежа ответчик не представил.

Из переписки сторон следует, что авансовый платеж не был произведен ответчиком.

Письмом от 30.10.2008 истец сообщил ответчику о неисполнении ЗАО «Центр научно-технических инноваций энергетики» обязанности по перечислению авансового платежа. Истец сообщил также, что подготовил проектную документацию и просил в кратчайшие сроки оплатить первый авансовый платеж. Истец оставил за собой право в соответствии со ст. 56 и ст. 59 договора заявить об отказе от договора.

В письме ответчика от 14.11.2008 указано, что договор № 31/07-08 ДТ-Т4 заключен ответчиком для реализации проекта по расширению «под ключ» Дягилевской ТЭЦ с установкой теплофикационного парогазового энергоблока электрической мощностью 190 МВт для нужд ОАО ТГК-4. В связи с получением ЗАО «Центр научно-технических инноваций энергетики» от ОАО ТГК-4 уведомления о расторжении договора, ответчик предложил расторгнуть договор № 31/07-08 ДТ-Т4.

Не согласившись с условиями расторжения договора, предложенными ответчиком, ЗАО «Энергомаш (Белгород)» подтвердило готовность заключить соглашение о расторжении договора, но предложило в письме от 26.12.2008 свои условия расторжения договора.

В письме от 26.12.2008 ответчик подтвердил получение предложения истца о расторжении договора с возмещением убытков на проектирование котла и получение банковских гарантий в сумме 10 548 948 руб. 27 коп. и предложил заказчику по договору генерального подряда №09/03-08Д от 21.03.2008 перечислить денежные средства соответствующие требованиям субконтрактора на расчетный счет ЗАО «ЦНТИ» для перечисления последних на счет завода-изготовителя.

12.02.2010 истец направил ответчику претензию, в которой указало, что несмотря на передачи банковских гарантий, покупатель фактически прекратил исполнение своих обязательств по договору, авансовый платеж не произвел. В силу ст. 59 договора, в связи с просрочкой оплаты авансового платежа и ее длительностью ЗАО «Энергомаш (Белгород)» заявило отказ от договора и просило в десятидневный срок перечислить 2 308 514 руб. 62 коп. убытков в результате оформления банковских гарантий на расчетный счет истца.

В письме от 17.03.2009 №420/ДУП-08 ЗАО «Центр научно-технических инноваций энергетики» указано, что принимая во внимание наличие задолженности перед истцом, ЗАО «Центр научно-технических инноваций энергетики» готово из собственных средств компенсировать часть расходов, понесенных ЗАО «Энергомаш (Белгород)», чтобы сохранить партнерские отношения. Убедительно просило принять предложение о компенсации истцу только фактически понесенных убытков за предоставление банковских гарантий.

Письмо направлено ответчиком с факса, номер которого указан им в договоре № 31/07-08 ДТ-Т4.

В соответствии со ст. 450 ГК РФ расторжение договора возможно по соглашению сторон, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами или договором.

В силу ст. 59 договора договор прекращается правомерно заявленным отказом от договора. Отказ от договора может быть заявлен поставщиком в случае нарушения покупателем любого существенного условия договора, в случае нарушения покупателем сроков оплаты по договору.

При таких обстоятельствах, нарушение ответчиком условия договора об уплате авансового платежа, суд считает существенным, а отказ истца от договора, заявленный в связи с неисполнением ответчиком соответствующей обязанности, правомерным, соответствующим ст. 450 ГК РФ и условиям договора.

В случае одностороннего отказа от исполнения договора полностью или частично, когда такой отказ допускается законом или соглашением сторон, договор считается соответственно расторгнутым или измененным (ст. 450 ГК РФ).

Согласно ст. 453 ГК РФ если основанием для расторжения договора послужило существенное нарушение договора одной из сторон, другая сторона вправе требовать возмещения убытков, причиненных расторжением договора.

Воля сторон на расторжение договора подтверждается также возвратом ответчиком банковских гарантий.

По акту от 02.06.2009 ЗАО «Центр научно-технических инноваций энергетики» возвратило истцу банковскую гарантию обеспечения обязательств № 904/08 от 06.10.2008 выданную Акционерным банком «Содействие общественным инициативам» (ОАО) и банковскую гарантию на возврат авансового платежа №13/8592/07/005 от 25.09.2008, выданную Акционерным коммерческим Сберегательным банком Российской Федерации (ОАО).

В соответствии со ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона. Односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

Согласно ст. 393 ГК РФ должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства. Убытки определяются в соответствии с правилами предусмотренными статьей 15 ГК РФ.

Согласно ст.15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Исходя из положений ст. 15 ГК РФ, лицо вправе требовать возмещения убытков при наличии совокупности трех условий: 1) наличие убытков; 2) противоправность действий лица, к которому требования о возмещении предъявлены; 3) причинная следственная связь между убытками и противоправными действиями.

В данном случае вина ответчика в ненадлежащем исполнении обязательств по договору, подтверждается материалами дела.

В части размера убытков суд исходит из имеющихся в материалах дела доказательств реального ущерба при оплате вознаграждений банкам за выдачу гарантий во исполнение договора поставки на поставку котла утилизатора КГТ-190/7.8-500-48/0.68-210 и выполнение работ №31/07-08 ДТ-Т4 от 16.07.2008.

Понесенные истцом убытки в виде реального ущерба находятся в причинной связи с неисполнением ответчиком обязательств по указанному договору.

Определениями суда от 08.07.2010, 02.08.2010 и от 26.08.2010 суд предлагал ответчику представить доказательства исполнения обязательств по договору, признал явку представителя ответчика в судебное заседание обязательной. В определении от 08.07.2010 разъяснил ответчику, что дополнительные доказательства принимаются судом апелляционной инстанции, если лицо, участвующее в деле обосновало невозможность их представления в суд первой инстанции по причинам, не зависящим от него, и суд признает эти причины уважительными.

В соответствии с правилами ст. 6, 7, 8, 9, 10 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность при рассмотрении арбитражных дел обеспечивается правильным применением законов и иных нормативных правовых актов, а также соблюдением арбитражными судами правил Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о равенстве всех перед законом и судом, равноправии сторон, состязательности и непосредственности судебного разбирательства.

Статья 41 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, устанавливая права и обязанности лиц, участвующих в деле, указывает на добросовестное пользование этими лицами всеми принадлежащими им процессуальными правами и обязанностями.

Так, законодатель в ст. 131 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обязывает ответчика в целях соблюдения правил о состязательности сторон в арбитражном процессе представлять отзыв на исковое заявление в арбитражный суд, в котором он вправе изложить свои возражения по заявленному требованию и представить документы, подтверждающие эти возражения.

Злоупотребление процессуальными правами и неисполнение процессуальных обязанностей лицами, участвующими в деле, влечет за собой для этих лиц предусмотренные настоящим Кодексом неблагоприятные последствия.

Ответчиком, в нарушение названных норм процессуального права, в арбитражный суд первой инстанции не были представлены отзыв, возражения относительно заявленных исковых требований с приложением соответствующих доказательств, а также не обеспечена явка представителя для участия в судебном заседании.

Сведений опровергающих доводы истца ответчик не представил. Заявлений о фальсификации доказательств не заявил.

Фактически ответчик уклонился от представления доказательств по рассматриваемому спору. Сведения об изменении адреса местонахождения в регистрирующий орган не сообщил. Исходя из принципа состязательности сторон, закрепленного в ст. 9 АПК РФ, указанное обстоятельство расценивается судом как отсутствие у ответчика возражений по иску.

С учетом изложенного, иск ЗАО «Энергомаш (Белгород)» о взыскании с ЗАО «Центр научно-технических инноваций энергетики» убытков в сумме 2 308 514 руб. 62 коп. в соответствии со ст. 15, 309, 310, 393, 450, 453 ГК РФ подлежит удовлетворению полностью.

Согласно статье 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации иск должен быть предъявлен по месту нахождения ответчика, однако в соответствии со статьей 37 этого же кодекса территориальная подсудность может быть изменена по соглашению сторон.

Как видно из статьи 60 договора №31/07-08 ДТ-Т4 от 16.07.2008 истец и ответчик достигли соглашения о рассмотрении споров, возникших при исполнении договора и не урегулированных в добровольном порядке, в Арбитражном суде по месту нахождения истца в соответствии с действующим законодательством.

Поскольку спор возник из обязательственных отношений, спор рассмотрен в соответствии с подсудностью установленной сторонами в договоре.

Досудебный порядок истцом соблюден. Мирового соглашения, инициированного судом, стороны не достигли.

Расходы по государственной пошлине на основании ст. 110 АПК РФ относятся на ответчика, поскольку спор доведен до суда по его вине.

Руководствуясь ст. ст. 110, 167-171 АПК РФ суд,

Р Е Ш И Л:

Иск удовлетворить.

Взыскать с закрытого акционерного общества «Центр научно-технических инноваций энергетики» (ИНН 7725531481) в пользу закрытого акционерного общества «Энергомаш (Белгород)» (ИНН 3123136783) 2 308 514 руб. 62 коп. убытков, 34 542 руб. 57 коп. в счет возмещения расходов по оплате государственной пошлины, а всего 2 343 057 руб. 19 коп.

Решение может быть обжаловано в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня вынесения решения путем подачи жалобы через Арбитражный суд Белгородской области.

Судья

М.П.Каверина