



АРБИТРАЖНЫЙ СУД
БЕЛГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ
Народный бульвар, д.135, г. Белгород, 308000

Тел./ факс (4722) 35-60-16, 32-85-38

Сайт: <http://belgorod.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Белгород

Дело № А08-433/2018

08 июня 2018 года

Резолютивная часть решения объявлена 06 июня 2018 года

Полный текст решения изготовлен 08 июня 2018 года

Арбитражный суд Белгородской области

в составе судьи Шульгиной А. Н.

при ведении протокола судебного заседания с использованием средств аудиозаписи и видеофиксации секретарём судебного заседания Чернышовой И.А.

рассмотрел в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению

ООО "Груз-Логистика" (ИНН 3102037573, ОГРН 1163123064367)

к ООО "Интерваторресурс" (ИНН 7802325670, ОГРН 1057811024589)

о взыскании 6 200 руб. суммы долга по договору транспортной экспедиции № 315 автомобильным транспортом от 22.12.2016, 11 904 руб. суммы неустойки за просрочку платежа, 2 000 руб. суммы расходов по оплате госпошлины,

при участии в судебном заседании:

от истца: представитель Бабич Т.П. по доверенности от 21.05.2018;

от ответчика: не явились, уведомлены надлежащим образом.

УСТАНОВИЛ:

Истец обратился в Арбитражный суд Белгородской области с иском к ответчику о взыскании 6 200 руб. суммы долга по договору транспортной экспедиции № 315 от 22.12.2016, 11 904 руб. суммы неустойки за просрочку платежа, 2 000 руб. суммы расходов по оплате госпошлины.

Истец в настоящем судебном заседании поддержал исковые требования в полном объеме по доводам, изложенным в иске.

Ответчик ни в одно из назначенных судебных заседаний не явился, о дате, месте и времени проведения судебного заседания уведомлен надлежащим образом, отзыв на иск не представил.

По смыслу ст.14 Международного пакта о гражданских и политических правах лицо само определяет объем своих прав и обязанностей в гражданском процессе. Поэтому лицо, определившие права, реализует их по своему усмотрению. Распоряжение своими правами по усмотрению лица является одним из основополагающих принципов судопроизводства.

Неявка лица, извещенного в установленном порядке о времени и месте судебного разбирательства дела, является его волеизъявлением, свидетельствующим об отказе от реализации своего права на непосредственное участие в судебном разбирательстве и иных процессуальных прав, поэтому не является препятствием для рассмотрения дела судом.

На основании ст.ст. 121-123, 156 АПК РФ, суд считает возможным рассмотрение дела по существу в отсутствие ответчика, надлежаще уведомленного о времени и месте судебного разбирательства.

Исследовав материалы дела, арбитражный суд считает иск подлежащим удовлетворению полностью.

Как следует из материалов дела, 22 декабря 2016 года между истцом (экспедитор) и ответчиком (клиент) был заключен договор транспортной экспедиции № 315 автомобильным транспортом (л.д. 8-13).

Согласно п.п. 1.1, 1.2 договора экспедитор в течение срока действия договора обязуется от своего имени выполнять и/или организовывать выполнение экспедиционных услуг, связанных с перевозкой грузов клиента. Объем услуг экспедитора, права и обязанности сторон определяются договором и заявками на

перевозку грузов, которые являются неотъемлемой частью договора.

Стоимость услуг экспедитора, порядок и основания их оплаты определяются на основании заявок, являющихся неотъемлемой частью договора (п. 4.1 договора).

Разделом 5 договора стороны урегулировали ответственность за ненадлежащее исполнение обязательств. Так, согласно п. 5.9 договора клиент несет ответственность за срыв загрузки в размере 20 % от ставки за перевозку.

Согласно п. 7.2 договора, с учетом протокола разногласий, в случае, если стороны не придут к соглашению, спор подлежит разрешению в Арбитражном суде по месту нахождения истца.

Согласно п. 9.1 договора, он вступает в силу со дня подписания его сторонами и действует до момента, пока одна из сторон не заявит о намерении изменить или расторгнуть договор, либо изменить условия договора путем подачи письменного извещения другой стороне не позднее, чем за 1 месяц до предполагаемой даты расторжения или изменения.

В рамках указанного договора стороны подписали заявку на перевозку груза № 500 от 27.12.2016 года на сумму 31 000 руб. В данной заявке на перевозку груза стороны согласовали маршрут перевозки, наименование груза, дату загрузки, дату доставки, стоимость перевозки, информацию о транспортном средстве, данные водителя (л.д. 14).

Согласно заявки ответчик обязался предоставить груз для погрузки 27.12.2016 с 9-30 до 16-00 в г. Кировск, АО «Апатит», а 29.12.2016 произвести разгрузку в г. Санкт-Петербург, Гладкий остров, д.1, АО «Петролеспорт, площадка ООО "Интерваторресурс".

Из иска следует, что транспортное средство было подано на погрузку в соответствии с условиями заявки, однако груз к погрузке клиентом не был предоставлен в указанный срок.

По расчету истца, штраф за срыв загрузки составляет 6 200 руб., то есть 20% от суммы заявки- 31 000 руб.

Истцом ответчику был выставлен счет на оплату № 1163 от 27.12.2016 на указанную сумму (л.д. 15).

Задолженность ответчика на указанную сумму также усматривается из

представленного истцом в материалы дела акта № 1171 от 29.12.2016 на сумму 6 200 руб.- за срыв по транспортно-экспедиционным услугам 27.12.2016. Данный акт подписан сторонами и скреплен печатями обществ истца и ответчика (л.д. 16).

Истцом в адрес ответчика была направлена претензия от 27.11.2017 с требованием погасить задолженность (л.д. 18).

Претензия истца осталась без удовлетворения.

Указанные обстоятельства явились основанием для обращения истца в арбитражный суд с настоящим иском.

Отношения между сторонами регулируются главой 41 Гражданского кодекса Российской Федерации и Федеральным законом "О транспортно-экспедиционной деятельности" от 30.06.2003 № 87-ФЗ.

Согласно статьи 2 Федерального закона "О транспортно-экспедиционной деятельности" от 30.06.2003 № 87-ФЗ транспортно-экспедиционная деятельность в Российской Федерации осуществляется на основании Правил, утвержденных Правительством Российской Федерации. Правилами транспортно-экспедиционной деятельности определяются: перечень экспедиторских документов (документов, подтверждающих заключение договора транспортной экспедиции); требования к качеству экспедиционных услуг; порядок оказания экспедиционных услуг.

В соответствии со ст. 801 ГК РФ по договору транспортной экспедиции одна сторона (экспедитор) обязуется за вознаграждение и за счет другой стороны (клиента- грузоотправителя или грузополучателя) выполнить или организовать выполнение определенных договором экспедиции услуг, связанных с перевозкой груза.

Договор транспортной экспедиции направлен на организацию перевозки и предназначен для урегулирования взаимоотношений между грузополучателем и перевозчиком, по подаче транспортных средств, предъявлению грузов, осуществлению их перевозки, а также оказание услуг, которые экспедитор обязуется выполнить для клиента или выполнение которых обязуется организовать. Предметом указанного договора является: организация перевозки груза, заключение договора перевозки от имени клиента или от своего имени, обеспечение отправки и получения груза, проверка количества и состояния груза, его погрузка и выгрузка, хранение груза.

Спор между сторонами по вопросу квалификации спорного договора отсутствует.

Согласно п.1 ст. 408 ГК РФ обязательство прекращается надлежащим исполнением.

В силу п. 2 ст. 307 ГК РФ обязательства возникают из договоров и других сделок, вследствие причинения вреда, вследствие неосновательного обогащения, а также из иных оснований, указанных в ГК РФ.

В соответствии со ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с **обычаями** или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами (**статья 310** ГК РФ).

В соответствии со ст. 401 ГК РФ лицо, исполнившее обязательство либо исполнившее его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности) кроме случаев, когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности. Лицо признается невиновным, если при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, оно приняло все меры для надлежащего исполнения обязательства.

Если иное не предусмотрено законом или договором, лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности несет ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, т.е. чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств. К таким обстоятельствам не относятся, в частности, нарушение обязанностей со стороны контрагентов должника, отсутствие на рынке нужных для исполнения товаров, отсутствие у должника необходимых денежных средств.

В статье 9 АПК РФ закреплено, что судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе состязательности.

В силу статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Суд, реализуя положения норм права, предлагал ответчику представить отзыв на иск, доказательства надлежащего исполнения обязательств по договору транспортной экспедиции, контррасчет заявленных требований.

Согласно частям 1, 2 статьи 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

В силу п. 3.1 ст. 70 АПК РФ обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

Суд, оценив в порядке [статьи 71](#) АПК РФ, представленные истцом доказательства, считает доказанным факт неоплаты долга ответчиком за срыв погрузки груза.

Ответчиком в нарушение норм процессуального права в арбитражный суд первой инстанции не были представлены отзыв, возражения относительно заявленных исковых требований с приложением соответствующих доказательств, контррасчет заявленных сумм.

Факт ненадлежащего исполнения обязательств по договору транспортной экспедиции по оплате долга за своевременную подачу груза подтверждается материалами дела, доказательства обратного ответчик, в нарушение ст. 65 АПК РФ, не представил.

Заявлений о фальсификации доказательств ответчиком не заявлено.

Фактически ответчик уклонился от представления каких-либо доказательств по рассматриваемому спору. Исходя из принципа состязательности сторон,

закрепленного ст. 9 АПК РФ, указанное обстоятельство расценивается судом, как отсутствие у ответчика возражений по иску.

Задолженность ответчика в сумме 6 200 руб. также подтверждается подписанным им актом № 1171 от 29.12.2016.

Следовательно, требование истца о взыскании с ответчика 6 200 руб. суммы долга за срыв загрузки по договору транспортной экспедиции № 315 автомобильным транспортом от 22.12.2016 и заявки на перевозку груза № 500 от 27.12.2016 к нему, является правомерным и подлежащим удовлетворению.

Истцом также заявлено требование о взыскании с ответчика 11 904 руб. суммы пени, при его решении суд исходит из следующего.

Неустойка согласно п.1 ст.329 ГК РФ является одним из способов обеспечения исполнения обязательств.

Гражданское законодательство предусматривает ответственность лица, не исполнившего либо ненадлежащим образом исполнившего свои обязательства.

Неустойкой признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения (п.1 ст. 330 ГК РФ).

Пунктом 5.8 договора установлено, что в случае нарушения какой-либо стороной денежного обязательства, основанного на договоре, нарушившая обязательство сторона выплачивает пеню из расчета 0,5% от суммы денежного обязательства за каждый день просрочки.

Ответчик не оплатил долг за срыв загрузки до настоящего времени, в связи с чем, истцом правомерно заявлено требование о взыскании с ответчика неустойки.

При решении вопроса о взыскании неустойки, суд обязан исследовать соразмерность подлежащей уплате неустойки последствиям нарушения обязательства (ст. 333 ГК РФ). В силу положений ст. 330 ГК РФ неустойка носит компенсационный характер и она должна быть соразмерна последствиям нарушения обязательств.

В соответствии с п. 71 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 №7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение

обязательств», если должником является коммерческая организация, индивидуальный предприниматель, а равно некоммерческая организация при осуществлении ею приносящей доход деятельности, снижение неустойки судом допускается только по обоснованному заявлению такого должника, которое может быть сделано в любой форме ([пункт 1 статьи 2](#), [пункт 1 статьи 6](#), [пункт 1 статьи 333 ГК РФ](#)).

При взыскании неустойки с иных лиц правила [статьи 333 ГК РФ](#) могут применяться не только по заявлению должника, но и по инициативе суда, если усматривается очевидная несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства ([пункт 1 статьи 333 ГК РФ](#)). В этом случае суд при рассмотрении дела выносит на обсуждение обстоятельства, свидетельствующие о такой несоразмерности ([статья 56 ГПК РФ](#), [статья 65 АПК РФ](#)). При наличии в деле доказательств, подтверждающих явную несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства, суд уменьшает неустойку по правилам [статьи 333 ГК РФ](#).

Бремя доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды кредитора возлагается на ответчика (п. 73 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 №7).

Согласно п. 75 указанного Постановления Пленума при оценке соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства необходимо учитывать, что никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения, а также то, что неправомерное пользование чужими денежными средствами не должно быть более выгодным для должника, чем условия правомерного пользования ([пункты 3, 4 статьи 1 ГК РФ](#)).

В силу п. 77 Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 №7 снижение размера договорной неустойки, подлежащей уплате коммерческой организацией, индивидуальным предпринимателем, а равно некоммерческой организацией, нарушившей обязательство при осуществлении ею приносящей доход деятельности, допускается в исключительных случаях, если она явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства и может повлечь получение кредитором необоснованной выгоды ([пункты 1 и 2 статьи 333 ГК РФ](#)).

По расчету истца, размер неустойки за период с 27.12.2016 по 15.01.2018 (384 дн.) составляет 11 904 руб.

Судом проверен произведенный истцом расчет пени, признан верным.

Ответчиком суду не представлено доказательств явной несоразмерности пени последствиям нарушения обязательства, доказательств того, что возможный размер убытков истца, который мог возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной пени, а также не доказано отсутствие у истца убытков в связи с неоплатой суммы долга за срыв загрузки до настоящего времени, контррасчет суммы пени не представлен.

Оснований к снижению неустойки, предусмотренных ст.333 ГК РФ, суд не находит, в связи с отсутствием признаков явной несоразмерности размера неустойки последствиям нарушения обязательства.

Учитывая отсутствие ходатайства ответчика о снижении неустойки, учитывая период просрочки платежа, суд считает размер неустойки соответствующим разумным пределам, а сумму неустойки 11 904 руб. - справедливой, достаточной и соразмерной компенсацией нарушения ответчиком сроков исполнения обязательств по оплате долга за срыв загрузки и на основании ст.ст. 307-309, 330, 331 Гражданского кодекса РФ взыскивает эту сумму с ответчика в пользу истца за спорный период.

С учетом всех обстоятельств дела, заявленный иск подлежит удовлетворению в полном объеме.

Дело возникло по вине ответчика, на которого суд относит расходы по оплате госпошлины.

От суммы заявленных исковых требований госпошлина оставляет 2 000 руб., которая и подлежит взысканию с ответчика в пользу истца.

Судом разъяснено, что в соответствии с ч. 2 ст. 268 АПК РФ дополнительные доказательства принимаются арбитражным судом апелляционной инстанции, если лицо, участвующее в деле, обосновало невозможность их представления в суд первой инстанции по причинам, не зависящим от него, и суд признает эти причины уважительными.

Руководствуясь статьями 167-171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

1. Иск удовлетворить полностью.

Взыскать с ответчика ООО "Интерваторресурс" (ИНН 7802325670, ОГРН 1057811024589, г. Санкт-Петербург) в пользу истца ООО "Груз-Логистика" (ИНН 3102037573, ОГРН 1163123064367, Белгородская область, Белгородский район, пос. Дубовое) 6 200 руб. - сумму долга за срыв загрузки по договору транспортной экспедиции № 315 автомобильным транспортом от 22.12.2016, заявки на перевозку груза № 500 от 27.12.2016, 11 904 руб. - сумму пени за просрочку платежа за период с 27.12.2016 по 15.01.2018, 2 000 руб. - сумму расходов по оплате госпошлины, а всего 20 104 руб.

Исполнительный лист выдать после вступления решения в законную силу.

2. Решение может быть обжаловано в месячный срок в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Белгородской области.

Судья

Шульгина А. Н.