

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

«17» января 2018 года

г. Белгород

Белгородский районный суд Белгородской области в составе:
Председательствующего судьи - Заполацкой Е.А.
При секретаре - Котоловской Е.С., Нитепиной Ю.В.,

с участием:

-представителя истца Бубело Н.Н. – Малахова А.Л. (по доверенности),
-представителя ответчика ООО «Белмаг» Кудинова Н.С. (по доверенности),
-третьего лица Юрченко С.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Бубело Николая Николаевича к обществу с ограниченной ответственностью «Белмаг» о возмещении материального ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия, судебных расходов,

Установил:

14.11.2016 года около 14 часов 30 минут водитель Юрченко С.А., управляя автомобилем MITSUBISHI Lancer, государственный регистрационный знак (информация скрыта), двигаясь по автодороге Ольшанка-Орлик-Комаревцево 7км.+100м. Чернянского района Белгородской области допустил съезд с проезжей части вправо по ходу движения с последующим наездом на дерево с дальнейшим опрокидыванием. В результате ДТП указанный автомобиль получил механические повреждения.

Определением ИДПС ОГИБДД ОВД по Чернянскому району от 14.11.2016 года в возбуждении дела об административном правонарушении в отношении Юрченко С.А. отказано в соответствии с п.2 ч.1 ст.24.5 КоАП РФ.

Дело инициировано иском Бубело Н.Н., просил взыскать с ООО «Белмаг» в его пользу ущерб, причиненный автомобилю в соответствии с заключением №797 от 17.05.2017 года в размере 182 969 рублей 60 копеек, компенсацию морального вреда - 10 000 рублей, оплату юридических услуг за составление досудебной претензии и искового заявления - 7 000 рублей, оплату услуг оценщика по определению ущерба - 8 500 рублей, почтовые расходы по направлению телеграммы в страховую компанию – 604 рубля 40 копеек, почтовые расходы по направлению досудебной претензии – 156 рублей 54 копейки, оплату услуг оценщика по изготовлению дубликата заключения №797 от 17.05.2017 года – 1 000 рублей, расходы по уплате государственной пошлины – 4 859 рублей, расходы по оформлению доверенности – 1 500 рублей.

В обоснование требований сослался на наличие вины в действиях ответчика, ответственного за содержание дорожного полотна, ненадлежащим образом исполняющего свои обязанности, поскольку на дорожном покрытии на момент происшествия имел место снежный накат.

В ходе судебного разбирательства истец увеличил исковые требования, просит взыскать с ответчика расходы по оплате услуг представителя в сумме 10 000 рублей.

Истец Бубело Н.Н. в судебное заседание не явился, о дате, времени и месте судебного разбирательства извещен надлежащим образом и своевременно, ходатайствовал о рассмотрении дела в его отсутствие с участием представителя Малахова А.Л..

В судебном заседании представитель истца Малахов А.Л. (по доверенности) заявленные требования с учетом заявления об увеличении исковых требований поддержал и просил их удовлетворить.

Представитель ответчика ООО «Белмаг» Кудинов Н.С. (по доверенности) исковые требования не признал, указав на отсутствие вины ООО «Белмаг» в произошедшем дорожно-транспортном происшествии.

Третье лицо Юрченко А.С. не возражал против удовлетворения исковых требований, пояснил, что 14.11.2016 года около 14 часов 30 минут он управлял автомобилем MITSUBISHI Lancer, государственный регистрационный знак (информация скрыта), двигался по автодороге Ольшанка-Орлик-Комаревцево 7км.+100м. Чернянского района Белгородской области со скоростью примерно 60км/час. Во время поворота направо, который был сопряжен с небольшим спуском, его автомобиль стало «заносить» вправо, он стал притормаживать, после чего он выехал на правую обочину. Когда автомобиль двигался по обочине, он совершил наезд на пни, оставшиеся от спиленных деревьев, в результате чего автомобиль упал на левый бок. До приезда сотрудников ОГИБДД с помощью посторонних лиц, автомобиль был поставлен на колеса.

Выслушав объяснения лиц, участвующих в деле, исследовав в судебном заседании обстоятельства по представленным доказательствам, суд признает исковые требования не обоснованными и не подлежащими удовлетворению.

В соответствии со ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В соответствии с п. п. 1, 2 ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда. Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине. Законом может быть предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии вины причинителя вреда.

В соответствии со статьей 1082 ГК РФ удовлетворяя требование о возмещении вреда, суд в соответствии с обстоятельствами дела обязывает лицо, ответственное за причинение вреда, возместить вред в натуре (предоставить вещь того же рода и качества, исправить поврежденную вещь и т.п.) или возместить причиненные убытки (п. 2 ст. 15 ГК РФ).

В силу требований ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

Требование о взыскании ущерба может быть удовлетворено только при установлении совокупности всех элементов ответственности: факта причинения вреда, его размера, вины лица, обязанного к возмещению вреда, противоправности поведения этого лица и юридически значимой причинной связи между поведением указанного лица и наступившим вредом.

В соответствии с п.п. 1, 2 ст. 12 Федерального закона от 10 декабря 1995 года N 196-ФЗ "О безопасности дорожного движения" ремонт и содержание дорог на территории РФ должны обеспечивать безопасность дорожного движения. Соответствие состояния дорог правилам, стандартам, техническим нормам и другим нормативным документам, относящимся к обеспечению безопасности дорожного движения, удостоверяется актами контрольных осмотров либо обследований дорог, проводимых с участием соответствующих органов исполнительной власти. Обязанность по обеспечению соответствия состояния дорог при их содержании установленным техническим регламентам и другим нормативным документам возлагается на лица, осуществляющие содержание автомобильных дорог.

Как определено пунктом 12 статьи 3 Федерального закона от 08.11.2007 N 257-ФЗ "Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" содержание автомобильной дороги - это комплекс работ по поддержанию надлежащего технического состояния автомобильной дороги, оценке ее технического состояния, а также по организации и обеспечению безопасности дорожного движения.

Судом установлено, что собственником транспортного средства MITSUBISHI Lancer, государственный регистрационный знак (информация скрыта) является Бубело Н.Н.

14.11.2016 года около 14 часов 30 минут водитель Юрченко С.А., управляя указанным автомобилем, двигаясь по автодороге Ольшанка-Орлик-Комаревцево 7км.+100м. Чернянского района Белгородской области, не справился с управлением автомобилем, допустил съезд с проезжей части вправо по ходу движения с последующим наездом на дерево с дальнейшим опрокидыванием. В результате ДТП указанный автомобиль получил механические повреждения.

Определением ИДПС ОГИБДД ОВД по Чернянскому району от 14.11.2016 года в возбуждении дела об административном правонарушении в отношении Юрченко С.А. по факту дорожно-транспортного происшествия отказано на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях за отсутствием состава административного правонарушения.

Согласно экспертному заключению эксперта-техника №797/17 от 17.05.2017 года стоимость восстановительного ремонта автомобиля MITSUBISHI Lancer, государственный регистрационный знак (информация скрыта) с учетом износа составляет 182 969 рублей 60 копеек.

В соответствии с постановлением Правительства Белгородской области от 09.12.2013 года №502-пп «Об урегулировании использования автомобильных дорог общего пользования регионального и межмуниципального значений», автодорога Ольшанка-Орлик-Комаревцево Чернянского района Белгородской области, отнесена к автомобильным дорогам общего пользования регионального и межмуниципального значений, относящихся к государственной собственности Белгородской области и находящихся на праве оперативного управления ОГКУ «Управление дорожного хозяйства и транспорта Белгородской области».

Организацией, ответственной за содержание участка автодороги Ольшанка-Орлик-Комаревцево 7км.+100м. Чернянского района Белгородской области, на котором произошло дорожно-транспортное происшествие, является ООО «Белмаг», что подтверждается договором субподряда от 03.10.2016 года, заключенного с генеральным подрядчиком ООО «(информация скрыта)».

В соответствии с разделом 5 договора субподряда, субподрядчик обязался содержать автомобильные дороги в надлежащем транспортно-эксплуатационном состоянии. Для бесперебойного и безопасного движения транспортных средств по автодороге: выполнять работы по содержанию автомобильных дорог и дорожных сооружений в соответствии с требованиями Методических рекомендаций по ремонту и содержанию автомобильных дорог общего пользования от 17.03.2004 года №ОС-28/1270-им, в

сроки и в объеме, предусмотренные Ведомостями объемов работ; регулярно фиксировать фактически выполненные объемы работ в журнале производства работ по содержанию автомобильных дорог.

Для оперативного принятия мер по предупреждению или ликвидации последствий чрезвычайных происшествий и обеспечения требуемого эксплуатационного состояния обслуживаемых автомобильных дорог в «зимний» период организовывать круглосуточное дежурство диспетчерской службы, снегоуборочной и другой необходимой техники.

Пунктом 9.9 договора субподряда, предусмотрено, что в случае, если на обслуживаемой автомобильной дороге (участке) произошло дорожно-транспортное происшествие (ДТП) из-за неудовлетворительного исполнения субподрядчиком обязанностей по договору, он несет полную ответственность за вред, причиненный третьим лицам.

Согласно приказу Министерства транспорта РФ от 16.11.2012 N 402 "Об утверждении классификации работ по капитальному ремонту, ремонту и содержанию автомобильных работ" в состав работ по зимнему содержанию входят механизированная снегоочистка, расчистка автомобильных дорог от снежных заносов, борьба с зимней скользкостью, уборка снежных валов с обочин; профилирование и уплотнение снежного покрова на проезжей части автомобильных дорог с переходным или грунтовым покрытием; распределение противогололедных материалов; круглосуточное дежурство механизированных бригад для уборки снега и борьбы с зимней скользкостью, патрульная снегоочистка; борьба с наледями на автомобильных дорогах, в том числе у искусственных сооружений (пункт 7 Классификации).

Распоряжением Минтранса России от 16.06.2003 г. № ОС-548-р утверждено «Руководство по борьбе с зимней скользкостью на автомобильных дорогах», которым установлены основные требования по организации, технологиям работ при борьбе с зимней скользкостью на автомобильных дорогах, обеспечению условий безопасности дорожного движения в зимний период.

Согласно пункту 1.2 Руководства работы по борьбе с зимней скользкостью должны обеспечивать транспортно-эксплуатационное состояние дорог, удовлетворяющее требованиям ГОСТ Р 50597-93, и соответствовать заданному уровню содержания.

Для выполнения этих требований осуществляют следующие мероприятия: - профилактические, цель которых не допустить образования зимней скользкости на дорожном покрытии или максимально снизить прочностные характеристики снежно-ледяных образований при их возникновении на покрытии, ослабить сцепление слоя снежно-ледяных отложений с покрытием; - повышение сцепных качеств дорожных покрытий при образовании на них снежно-ледяных отложений, уплотненного снега или гололедной пленки за счет создания искусственной шероховатости или расплавления снежно-ледяных отложений или гололедных пленок.

Установленные ГОСТом Р 50597-93 требования должны обеспечиваться организациями, в ведении которых находятся автомобильные дороги, а также улицы и дороги городов и других населенных пунктов. В случае, когда эксплуатационное состояние дорог и улиц не отвечает требованиям настоящего стандарта, на них должны быть введены временные ограничения, обеспечивающие безопасность движения, вплоть до полного запрещения движения.

В соответствии с пунктом 3.2.10 Руководства борьбу с зимней скользкостью дорожно-эксплуатационные организации обязаны проводить при каждом случае ее появления. В первую очередь работы проводятся на участках, где больше всего возможно возникновение аварийных ситуаций: на подъемах и спусках с большими уклонами, в пределах населенных пунктов, на кривых малого радиуса, участках с ограниченной видимостью, в пределах автобусных остановок, на пересечениях в одном уровне и подходах к ним и во всех других местах, где особенно часто может потребоваться экстренное торможение.

В соответствии с разделом 2 ОДМ "Руководства по борьбе с зимней скользкостью", утвержденного распоряжением Минтранса России от 16.06.2003 N ОС 548-р, для организации работ по борьбе и предотвращению образования зимней скользкости необходимо учитывать ее вид, погодные условия, предшествующие и сопутствующие образованию скользкости, и тенденцию их изменения.

Образование снежного наката происходит при наличии влажного снега на дорожном покрытии под действием автомобильного транспорта и определенных метеорологических условиях. Наибольшая вероятность образования снежного наката происходит при следующих погодных условиях, в частности при выпадении снега при температуре воздуха от 0 до -6 градусов С; - при температуре воздуха от -6° до -10 °С образование снежного наката происходит при влажности воздуха выше 90%; - при положительных температурах снежный накат образуется при высокой интенсивности снегопада (более 0,6 мм/ч), при которых снег не успевает растаять на покрытии и легко уплотняется транспортными средствами.

Согласно пункту 13.9 «ТР ТС 014/2011. Технический регламент Таможенного союза. Безопасность автомобильных дорог», утв. решением Комиссии Таможенного союза от 18.10.2011 г. № 827 «О принятии технического регламента Таможенного союза «Безопасность автомобильных дорог» очистка покрытия автомобильной дороги от снега должна осуществляться с проезжей части, остановок общественного наземного транспорта, тротуаров, обочин, съездов, площадок для стоянки и остановки транспортных средств. Допускается эксплуатация отдельных автомобильных дорог с присутствием по всей ширине проезжей части слоя уплотненного снежного покрова толщиной не более 100 мм. На снежном накате не допускается наличие колеи глубиной более 30 мм и отдельных гребней возвышений, занижений и выбоин высотой или глубиной более 40 мм.

Сроки ликвидации зимней скользкости и окончания снегоочистки для автомобильных дорог в зависимости от их значения, класса и категории, а также интенсивности и состава движения устанавливаются в международных и региональных стандартах, а в случае их отсутствия - национальных (государственных) стандартах государств - членов Таможенного союза, в результате применения которых на добровольной основе обеспечивается соблюдение требований принятого технического регламента Таможенного союза.

Сроки ликвидации зимней скользкости и окончания снегоочистки для автомобильных дорог, а также улиц и дорог городов и других населенных пунктов с учетом их транспортно-эксплуатационных характеристик определены пунктом 3.1.6 ГОСТ Р 50597-93 "Автомобильные дороги и улицы. Требования к эксплуатационному состоянию, допустимому по условиям обеспечения безопасности дорожного движения", утвержденного и введенного в действие Постановлением Госстандарта России 11.10.1993 N 221, и составляют с момента обнаружения зимней скользкости и с момента окончания снегопада или метели для дорог и улиц группы А - 4 часа, группы Б - 5 часов, группы В - 6 часов.

Пунктом 3.1.4 раздела 3 ГОСТ Р 50597-93. предусмотрено, что коэффициент сцепления покрытия должен обеспечивать безопасные условия движения с разрешенной Правилами дорожного движения скоростью и быть не менее 0,3 при его измерении шиной без рисунка протектора и 0,4 - шиной, имеющей рисунок протектора. Значения коэффициента сцепления приведены для условий его измерения прибором ПКРС-2 (ТУ 78.1.003-83).

Согласно ГОСТ Р 50597-93, автомобильная дорога Ольшанка-Орлик-Комаревцево относится к группе В- автомобильные дороги с интенсивностью движения менее 1000 автомобилей в сутки.

Из справки, выданной 15.01.2018 года Белгородским ЦГМС-филиала ФГБУ «Центрально-Черноземное УГМС», следует, что 14.11.2016 года в период времени с 12 часов до 15 часов на Метеорологической Станции II разряда Новый Оскол, ближайшем пункте наблюдения к автодороге Ольшанка-Орлик-Комаревцево (7км+100м) и п. Чернянка Белгородской области, температура воздуха в 12 часов и 15 часов соответственно составляла +0,1С, +0,2С, и наблюдались метеорологические явления: дымка слабая – начало в 06 часов 15 минут, окончание в 13 часов 17 минут (видимость от 4000м. до 9999м.), дымка умеренная – начало в 13 часов 17 минут, окончание в 17 часов 39 минут (видимость от 1000м. до 3999м.), снег умеренный – начало в 00 часов 00 минут, окончание в 03 часа 07 минут, снег слабый – начало в 03 часа 07 минут, окончание в 04 часа 42 минуты, дождь слабый – начало в 04 часа 42 минуты, окончание в 06 часов 28 минут, снег слабый- начало в 07 часов 43 минуты, окончание в 22 часа 38 минут. Количество выпавших осадков =7,4мм..

На основании представленных ответчиком журнала работ по содержанию автомобильных работ, путевых листов работников ООО «Белмаг» судом установлено, на автодороге Ольшанка-Орлик-Комаревцево протяженностью 14,9 км., 14.11.2016 года в период времени с 05 часов до 06 часов производилась очистка проезжей части от снега механическим способом КДМ, с 06 часов до 07 часов производилась обработка дороги пескосоляной смесью, с 07 часов 30 минут до 08 часов 30 минут осуществлялась очистка проезжей части от снега механическим способом КДМ. До проведения работ на проезжей части существовал снежный накат. В результате произведенных указанных работ покрытие мокрое, местами накат.

Указанное обстоятельство сторона истца не оспаривала.

Таким образом, после выполнения ответчиком работ по очистке проезжей части от снега механическим способом, обработки дороги пескосоляной смесью не прошло 6 часов, температура воздуха и состояние проезжей части не изменилось.

Ссылка представителя истца Малахова А.Л. на фотографии, которые были произведены после произошедшего ДТП, не подтверждает наличие наледи, снежного наката на полосе движения транспортных средств.

Более того, из фотографий усматривается, что на дорожном покрытии местами имеется «снежная каша», полосы движения транспортных средств почищены.

Представитель ответчика Кудинов Н.С. в судебном заседании пояснил, что «снежная каша» образовалась после обработки дорожного покрытия пескосоляной смесью.

Данное обстоятельство сторона истца не оспаривала.

Понятие «скользкости», на которое указывается стороной истца, должно рассматриваться с учетом допустимого коэффициента сцепления транспортного средства с дорожным покрытием, доказательств несоответствия которого установленным требованиям не представлено.

Согласно пункту 86 Административного регламента, утвержденного приказом Министерства внутренних дел Российской Федерации от 30.03.2015 N 380 "Об утверждении Административного регламента Министерства внутренних дел Российской Федерации исполнения государственной функции по осуществлению федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения в части соблюдения требований законодательства Российской Федерации о безопасности дорожного движения, правил, стандартов, технических норм и иных требований нормативных документов в области обеспечения безопасности дорожного движения при строительстве, реконструкции, ремонте и эксплуатации автомобильных дорог", в случае выявления при осуществлении надзора за дорожным движением нарушений обязательных требований безопасности оформляется акт о выявленных недостатках в эксплуатационном состоянии автомобильной дороги (улицы), железнодорожного переезда (приложение N 4 к настоящему Административному регламенту).

Представленная стороной истца копия акта выявленных недостатков в эксплуатационном состоянии автомобильной дороги от 14.11.2016 года, составленного ИДПС ОМВД России по Чернянскому району, суд признает недопустимым доказательством по делу, поскольку в данном акте не указано на несоответствие участка дороги, на котором произошло ДТП (7км.+100м.) предъявляемым требованиям, а имеется только на указание на автодорогу Ольшанка-Орлик-Комаревцево, которая имеет протяженность 14,9 кв.м..

Факт вручения данного акта руководителю ООО «Белмаг» представителем ответчика Кудиновым Н.С. отрицается, указав, что в акте указано лицо, которое не является директором общества.

На схеме места ДТП, составленной 14.11.2016 года, имеющейся в материалах дела об административном правонарушении, отсутствуют сведения о гололеде, снежном накате на участке дороги, на котором произошло ДТП, а также о тормозном пути автомобиля MITSUBISHI Lancer, государственный регистрационный знак (информация скрыта).

Из протокола осмотра места совершения административного правонарушения от 14.11.2016 года, следует, что состояние дорожного покрытия (асфальт) мокрое, имеется снежный накат.

Однако в данном протоколе отсутствуют сведения на каком конкретно участке дороги имеется снежный накат, и что состояние участка дороги, на котором произошло ДТП, не соответствует предъявляемым требованиям.

Кроме того, сам по себе факт наличия скользкости, наката на данном участке дороги в условиях сложившегося рельефа местности и зимнего времени, не является безусловным основанием для вывода о виновности ответчика в произошедшем дорожно-транспортном происшествии.

Суд отмечает, что наличие снежного наката на проезжей части в зимний период, а также указание о его наличии в акте выявленных недостатков в содержании дорог, протоколе осмотра места происшествия, само по себе, без учета положений ГОСТ Р 50597-93, не свидетельствует о ненадлежащем содержании данного дорожного покрытия соответствующей дорожной организацией.

Доказательств несоответствия участка дороги, на котором произошло дорожно-транспортное происшествие, указанным выше требованиям истцом не представлено.

Ответчик за нарушение требований по безопасности дорожного движения, за непринятие мер по содержанию в безопасном для дорожного движения состоянии автодороги не привлекался.

Указанное свидетельствует об отсутствии со стороны ответчика нарушений сроков ликвидации зимней скользкости, снежного наката и об отсутствии ненадлежащего исполнения им своих обязанностей по содержанию автомобильной дороги.

В соответствии с пунктом 1.5 Правил дорожного движения РФ участники дорожного движения должны действовать таким образом, чтобы не создавать опасности для движения и не причинять вреда.

Согласно пункту 10.1 Правил дорожного движения РФ водитель должен вести транспортное средство со скоростью, не превышающей установленного ограничения, учитывая при этом интенсивность движения, особенности и состояние транспортного средства и груза, дорожные и метеорологические условия, в частности видимость в направлении движения. Скорость должна обеспечивать водителю возможность постоянного контроля за движением транспортного средства для выполнения требований Правил.

При возникновении опасности для движения, которую водитель в состоянии обнаружить, он должен принять возможные меры к снижению скорости вплоть до остановки транспортного средства.

Из показаний водителя Юрченко С.А., данным им должностному лицу ОГИБДД непосредственно после ДТП, и в судебном заседании, следует, что он двигался со скоростью примерно 60 км/час.

Принимая во внимание, что участок дороги, на котором произошло дорожно-транспортное происшествие, являлся сам по себе потенциально опасным, в момент происшествия имелась дымка умеренная, шел слабый снег, водитель должен был быть предельно осторожным и внимательным, учитывать сложную дорожную обстановку, оценить возможность проезда данного участка с учетом особенностей дороги, технических характеристик, возможностей транспортного средства, и выбрать безопасную скорость его движения, что в данном случае соблюдено не было.

Юрченко С.А., как следует из его объяснений, во время поворота направо, который был сопряжен с небольшим спуском, не справился с управлением, выбрал неверную траекторию для движения, не справился с управлением транспортного средства, выехал на правую обочину, и совершил наезд на пни, оставшиеся от спиленных деревьев.

Отсутствие в действиях водителя состава административного правонарушения не исключает его вину в произошедшем происшествии и не позволяет сделать вывод о соблюдении им требований п. 10.1 Правил дорожного движения РФ, тем более с учетом сведений о погодных условиях на момент происшествия. Движение транспортного средства в неблагоприятных погодных условиях обязывает водителя избрать такой скоростной режим, который бы обеспечивал полный контроль за движением транспортного средства вплоть до полной его остановки.

Действия Юрченко С.А. находились в причинно-следственной связи с наступившим в результате дорожно-транспортного происшествия вредом.

Каких-либо доказательств, объективно препятствующих Юрченко С.А. выполнять требования п. 10.1 Правил дорожного движения РФ, в суд не представлено.

Учитывая все обстоятельства дела в их совокупности, суд приходит к выводу об отсутствии в материалах дела документов, подтверждающих, что причиной дорожно-транспортного происшествия явилось бездействие ответчика.

Отсутствуют безусловные доказательства того, что ответчик не выполнил установленных законом и возложенных на него обязанностей по содержанию спорного участка дороги в рассматриваемый период времени, что послужило причиной происшествия.

Таким образом, исковые требования Бубело Н.Н. не подлежат удовлетворению в полном объеме.

В соответствии с ч.1ст.100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Представитель ответчика ООО «Белмаг» Кудинов Н.С. заявил ходатайство о взыскании с истца расходов на оплату услуг представителя в сумме 20 000 рублей.

Установлено, что ответчик ООО «Белмаг» понес расходы на оплату услуг представителя в размере 20 000 рублей, что подтверждается договором на оказание правовых услуг №31 от 27.06.2016 года, дополнительным соглашением к нему от 14.12.2017 года, актом об оказании услуг от 29.12.2017 года, счетом №075 от 14.12.2017 года, платежным поручением №1579 от 20.12.2017 года.

Принимая во внимание объем оказанных ответчику юридических услуг, сложность и характер спора, длительность его рассмотрения в суде, а также то, что судебное разбирательства откладывалось по ходатайству ответчика в связи с неполучением судебной корреспонденции, поскольку ответчик не проявил ту степень заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась в целях своевременного получения направляемых ему судом извещений по месту регистрации юридического лица, с учетом принципа соблюдения баланса интересов лиц, участвующих в деле, и соотношения судебных расходов с объемом защищаемого права, суд приходит к выводу о взыскании с истца в пользу ответчика расходов на оплату услуг представителя в размере 15 000 рублей, что отвечает требованиям и критериям разумности и справедливости.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд,

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований Бубело Николаю Николаевичу к обществу с ограниченной ответственностью «Белмаг» о возмещении материального ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия, судебных расходов – отказать.

Взыскать с Бубело Николая Николаевича в пользу общества с ограниченной ответственностью «Белмаг» расходы на оплату услуг представителя в сумме 15 000 рублей.

Решение суда может быть обжаловано в Белгородский областной суд путем подачи апелляционной жалобы через Белгородский районный суд в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Судья Белгородского
районного суда

Е.А. Заполацкая

Мотивированный текст решения изготовлен 22.01.2018 года